

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 6Co/90/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118404834
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Janáková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2023:6118404834.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Janákovvej a členiek senátu JUDr. Zuzany Kučerovej a Mgr. Jany Janics Bajánkovej v právnej veci žalobcu: SVB Lafranconi - v likvidácii, so sídlom Nábr. arm. gen. L. Svobodu 56, 811 02 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 42 131 618, zastúpeného: Mgr. Ivan Vojtášovič, advokát, so sídlom Pribinova 4, 811 09 Bratislava proti žalovanej: H.. Q. Q., K. XX.X.XXXX, O. K.. U.. F.. J.. W. XX, XXX XX O., o zaplatenie 952,85 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku pre zmeškanie bývalého Okresného súdu Bratislava I zo 07. októbra 2021, č. k. 11C/5/2019-340, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalovanej o d m i e t a .
- II. Žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom pre zmeškanie súd prvej inštancie konanie zastavil v časti istiny 952,85 eur (I. výrok) a určil, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 952,85 eur od 01.07.2016 do 17.08.2020 do troch dní od právoplatnosti rozsudku (II. výrok). Zároveň rozhodol, že žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% (III. výrok).

2. Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie podala žalovaná dňa 11. januára 2023 odvolanie elektronicky emailom a toho istého dňa odvolanie podala aj na poštovú prepravu. (č.l. 401).

3. Keďže odvolanie žalovanej nespĺňalo zákonné náležitosti, Okresný súd Bratislava I vyzval žalovanú v zmysle § 373 ods. 1 C.s.p. na jeho doplnenie uznesením č.k. 11C/5/2019-402 zo dňa 01. februára 2023 tak, aby žalovaná v lehote v lehote 15 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia písomne odstránila vady podania doručeného Okresnému súdu Bratislava I dňa 12.1.2023 tak, že uvedie číslo konania alebo spisovú značku rozhodnutia a deň vydania rozhodnutia, proti ktorému sa odvoláva, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie súdu napáda, z akých dôvodov považuje rozhodnutie za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa domáha (odvolací návrh, a teda ako má odvolací súd rozhodnúť). Súčasne ju súd prvého stupňa poučil, že ak vady odvolania neodstráni v stanovenej lehote, odvolací súd jej odvolanie odmietne. Uznesenie bolo žalovanej doručené dňa 14. marca 2023 (č. I. 402).

4. Žalovaná podaním doručeným na poštovú prepravu dňa 28. marca 2023, označeným ako 11C/5/2019 - návrh na zamietnutie žaloby, 11 C/5/2019 - 340 - odvolanie voči rozsudku zo dňa 07.10.2021, žiadala, aby súd v zmysle § 212 a nasl. C.s.p. rozhodol tak, že: „Rozsudok zo dňa 07. októbra 2021 č.k. 11C/5/2019-340 sa zrušuje. Žalobca je povinný uhradiť náklady a trovy konania do troch dní od právoplatnosti“. Namietala, že v súdnom konaní bol legitimovaný vystupovať v mene vlastníkov bytov len právny zástupca splnomocnený po 01. januári 2018 oprávneným správcom, a to spoločnosťou: ISMAA, s.r.o., Handlovská ul. 28, 851 01 Bratislava 5. Návrh právneho zástupcu žalobcu bol dňa 07. októbra

2021 prednesený neoprávneným subjektom X.. H. B., ktorého legitimácia bola ukončená dňa 01. januára 2018 a súd naň nemôže prihliadať.

5. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania a po preskúmaní obsahu spisu dospel k záveru, že odvolanie je potrebné odmietnuť.

6. Podľa § 362 ods. 1 C.s.p. odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorému rozhodnutie smeruje.

7. Podľa § 386 písm. a) C.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene.

8. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že napadnutý rozsudok pre zmeškanie zo dňa 07. októbra 2021, č. k. 11C/5/2019-340 bol doručený v tom čase zástupcovi žalovanej dňa 24. novembra 2021 (č.l. 347, 375), dátum doručenia rozsudku pre zmeškanie potvrdil aj v tom čase zástupca žalovanej H.. H. Q. v návrhu na zrušenie rozsudku podľa § 277 ods. 2 C,s,p, zo dňa 30. novembra 2021 (č. l. 348). Posledný deň na podanie odvolania pripadol na 09. decembra 2021 (t.j. štvrtok, ktorý bol pracovným dňom). Žalobca však odvolanie voči napadnutému rozsudku podal na poštovú prepravu dňa 11. januára 2023 a aj elektronicky emailom toho istého dňa (viď č.l. 385, 401 spisu), teda oneskorene.

9. Vzhľadom na to, že odvolanie bolo podané oneskorene, odvolací súd postupom podľa § 386 písm. a/ C.s.p. odvolanie žalobcu odmietol. Odmietnutie odvolania bránilo tomu, aby sa odvolací súd zaoberal dôvodmi podaného odvolania a aby skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie i jemu predchádzajúce konanie, keď žalovaná odvolaní tvrdila, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie, keďže žalobca nebol aktívne legitimovaný na podanie žaloby.

10. V zákone absentuje úprava rozhodovania o trovách odvolacieho konania v prípade, keď je odvolanie odmietnuté, preto odmietnutie odvolania žalovanej by bolo možné po procesnej stránke považovať za jej neúspech v konaní. Žalobcovi však žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli, keďže žalovaná podala odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie oneskorene a súd prvej inštancie odvolanie žalobcovi na vyjadrenie sa k odvolaniu z tohto dôvodu nedoručoval. Odvolací súd na uvedenom základe pomocou analógie legis (čl. 4 ods. 1 Základných princípov C.s.p.) o nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 257 C.s.p. tak, že žalobcovi proti žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 C.s.p.).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/ (§ 422 ods. 1 C.s.p.).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii (§ 427 ods. 1 prvá veta C.s.p.).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne / dovolacie dôvody/ a čoho sa dovolateľ domáha /dovolací návrh/ (§ 428 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 C.s.p.).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 C.s.p.).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 C.s.p.).