

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 15C/43/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212149  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112212149.3

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudcom JUDr. Denisom Vékonom v právnej veci navrhovateľa Mesto Nová Dubnica, so sídlom Mestského úradu Nová Dubnica, Trenčianska 45/41, IČO 00317586 proti odporkyňi C. A., štátnej občianske E. A., bytom E. L.. U. XX/XX, U. N. o zaplatenie 5.074,51 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 5.074,51 eur spolu s 9,25 % úrokom z omeškania od 01.07.2011 do zaplatenia a náhradu trov konania v sume 903,68 eur, k rukám JUDr. Kataríny Martinkovej, advokátky, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom na začatie konania domáhal, aby súd odporkyňi uložil povinnosť zaplatiť mu 5.074,51 eur spolu s úrokom z omeškania ako bezdôvodné obohatenie, ktoré odporkyňa získala na jeho úkor užívaním bytu vo vlastníctve navrhovateľa bez právneho dôvodu a spotrebovaním služieb poskytovaných pri užívaní bytu v období roku 2010. Uviedol, že odporkyňa bola nájomníčkou 2 izbového bytu č. XX v bytovom dome súp.č. XX na ulici E. L.. U. v U. N., ktorý byt je vo vlastníctve navrhovateľa. Nájomný pomer skončil a od 1.1.2005 užívala odporkyňa byt bez právneho dôvodu. Takto ho užívala aj v roku 2010, za ktoré obdobie sa na úkor navrhovateľa bezdôvodne obohatila keď nemusela platiť nájomné, ktoré by inak ako nájomníčka platiť musela a tiež bez odplaty spotrebovali služby, ktoré sa poskytujú s užívaním bytu. Navrhovateľ výšku takto získaného bezdôvodného obohatení vyčíslil na 764,88 eur /63,74 eur x 12 mesiacov/ za nájomné, ktoré by inak odporkyňa musela platiť a na 4.309,56 eur /2.197,44 eur za nezaplatené zálohy na služby spojené s užívaním bytu + 2.112,19 eur ako nedoplatok z vyúčtovania ceny týchto služieb spotrebovaných v roku 2010/, teda spolu na sumu 5.074,51 eur.

Odporkyňi sa v zmysle uznesenia tunajšieho súdu č.k. 15C/43/2012-43 zo dňa 11. októbra 2012 sa všetky písomnosti odosielané súdom doručovali podľa § 48 ods. 4 O.s.p. uložením v súdnom spise. Týmto spôsobom boli odporkyňi doručené návrh na začatie konania spolu s prílohami ako aj predvolanie na pojednávanie, na ktorom súd vec prejednal a rozhodol. Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila a pojednávania vo veci sa nezúčastnila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením nižšie uvedených listín a zistil tento skutkový stav:

Podľa obsahu zmluvy o nájme bytu zo dňa 1.3.2003 v znení jej dodatku zo dňa 30.12.2003 a listu - oznámenia navrhovateľa odporkyňi zo dňa 2.2.2004 bola odporkyňa na základe nájomnej zmluvy nájomníčkou 2izbového bytu č.XX v bytovom dome súp.č. XX na ulici E. L.. U. v U. N., ktorý byt je vo vlastníctve navrhovateľa a to v období od 1.3.2003 do 31.12.2004. Obsahom listu navrhovateľa odporkyňi zo dňa 14.6.2010 č.j. PM/1305-91/2010 bolo preukázané, že odporkyňa vyššie uvedený byt

navrhovateľa užívala od 1.1.2005 bez právneho dôvodu a preto ju navrhovateľ týmto listom vyzval na dobrovoľné vypratanie bytu.

Zo zálohového predpisu na výpočet úhrady za používanie bytov a nebytových priestorov platného od 1.4.2009 a vyúčtovania dodávky tepla, TUV a ostatných služieb na predmetnom byte za rok 2010 zo dňa 30.6.2011 vyplynulo, že predpis nájomného za predmetný byt bol v roku 2010 v sume 63,74 eur mesačne, predpis zálohy za služby spojené s užívaním bytu bol v roku 2010 v sume 183,34 eur mesačne a skutočný náklad na spotrebované služby spojené s užívaním predmetného bytu bol oproti zálohovému predpisu vyšší o 2.112,19 eur. Ročné vyúčtovanie za rok 2010 bolo podľa pripojenej obálky zo zásielky doručované odporkyni poštou na adresu predmetného bytu dňa 3.6.2011, kde si ho odporkyňa neprevzala.

Z listov navrhovateľa odporkyni zo dňa 12.4.2010 /doručený odporkyni podľa pripojenej doručky dňa 20.4.2010/, 24.8.2010 /doručený odporkyni podľa pripojenej doručky dňa 30.8.2010/ a 20.1.2011 /doručený odporkyni podľa pripojenej doručky dňa 25.1.2011/ mal súd za preukázané, že odporkyňa nezaplatila ani jednu platbu mesačného predpisu nájomného a záloh na služby spojené s užívaním bytu v roku 2010 a navrhovateľ ju na ich úhradu vyzýval.

Podľa § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. Ustanovenie § 676 ods. 2 neplatí pre zánik nájmu bytu.

Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezodhodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 458 ods. 1 Občianskeho zákonníka musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa výsledkov vykonaného dokazovania, ktoré súd posúdil podľa citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka, bola odporkyňa na základe nájomnej zmluvy nájomcom bytu č. XX v bytovom dome súp.č. XX na ulici E. L. U. v U. N., ktorý byt je vo vlastníctve navrhovateľa a to v dobe 1.3.2003 do 31.12.2004. Nájom bytu, ktorý bol dohodnutý na takto určený čas zanikol v zmysle § 710 ods. 2 Občianskeho zákonníka dňom 31.12.2004 a od tejto doby užívala odporkyňa byt bez právneho dôvodu. Takto odporkyňa užívala predmetný byt podľa tvrdení navrhovateľa aj počas celého roku 2010, čo bolo nepriamo potvrdené tými skutočnosťami, že pre uvedený rok vystavil navrhovateľ odporkyni mesačný zálohový predpis, ročné vyúčtovanie a na adrese uvedeného bytu odporkyňa v roku 2010 a ešte aj v januári 2011 preberala zásielky doručované poštou. Uvedeným spôsobom, užívaním bytu navrhovateľa bez právneho dôvodu, sa navrhovateľka na úkor navrhovateľa, bezdôvodne obohatila a v zmysle § 451 Občianskeho zákonníka musí navrhovateľovi bezdôvodné obohatenie vydať. Keďže bezdôvodné

obohatenie odporkyne spočívalo v užívaní bytu, nie je dobre možné vydať bezdôvodné obohatenie in natura, ale odporkyňa musí podľa § 458 Občianskeho zákonníka poskytnúť za bezdôvodné obohatenie peňažnú náhradu. Výšku takejto peňažnej náhrady, bezdôvodného obohatenia, možno podľa súdu určiť, v súlade s návrhom navrhovateľa, ako nájomné, ktoré by pri riadnej nájomnej zmluve musela odporkyňa za takýto byt v uvedenom roku 2010 platiť 63,74 eur mesačne x 12 mesiacov = 764,88 eur/ a tiež ako odplatu za služby, ktoré pri užívaní bytu v roku 2010 spotrebovala /záloha 183,34 eur mesačne x 12 mesiacov + skutočný náklad na spotrebované služby spojené s užívaním predmetného bytu oproti zálohovému predpisu vyšší o 2.112,19 eur = 2.197,44 eur + 2.112,19 eur = 4.309,56 eur/. celkovo tak výška peňažnej náhrady za bezdôvodné obohatenie získané odporkyňou na úkor navrhovateľa predstavuje 5.074,51 eur /764,88 eur + 4.309,56 eur/.

Popri takejto peňažnej náhrade za bezdôvodné obohatenie patrí navrhovateľovi i úrok z omeškania z peňažnej náhrady a to minimálne odo dňa 1.7.2011, ako si to navrhovateľ uplatnil, keď v uvedenom čase už bola odporkyňa nepochybne navrhovateľom vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy bezdôvodného obohatenia zodpovedajúcej zálohovým platbám za služby za celý rok 2010 i nájomnému za rok 2010 /list navrhovateľa zo dňa 20.1.2011 doručený odporkyni podľa pripojenej doručky dňa 25.1.2011/ ako aj skutočným nákladom na spotrebované služby /ročné vyúčtovanie bolo doručované odporkyni na adresu bytu dňa 3.6.2011 a hoci si ho táto osobne neprevzala, dostalo sa do jej sféry dispozície a je preto potrebné ho považovať za doručené uvedeným dňom/ a svoj peňažný dlh nesplnila. Pri výške úrokov z omeškania vychádzal súd z vykonávacieho predpisu /nariadenie vlády č. 87/1995 Z.z./, ktorý stanovoval v čase omeškania odporcov výšku úrokov z omeškania na 8 percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu /1,25 %/.

Takto súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 5.074,51 eur spolu s 9,25 % ročným úrokom z omeškania od 01.07.2011 do zaplatenia.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého má plne úspešný účastník konania právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Takto súd zaviazal odporkyňu, aby v konaní plne úspešnému navrhovateľovi zaplatila náhradu trov konania v sume 304,- eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania a v sume 599,68 eur za trovy právneho zastúpenia navrhovateľa v konaní. Uvedené trovy právneho zastúpenia navrhovateľa tvorí tarifná odmena 180,91 eur za prevzatie a prípravu zastúpenia + 7,41 eur režijný paušál, tarifná odmena 180,91 eur za písomný návrh na začatie konania + 7,41 eur režijný paušál, tarifná odmena 180,91 eur za účasť na pojednávaní dňa 11.2.2013 + 7,81 eur režijný paušál, náhradu cestovného 8,30 eur za cestu vlastným motorovým vozidlo advokáta na pojednávanie dňa 11.2.2013 a náhrada za stratu času pri uvedenej ceste v sume 26,02 eur /2 aj začaté hodiny cesty á 13,01 eur/.

Výška tarifnej odmeny za úkony advokáta bola vypočítaná podľa § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Výška režijného paušálu bola určená podľa § 16 ods. 3 uvedenej vyhlášky ako jedna stotina výpočtového základu pre rok 2011 a 2103, v závislosti od doby vykonania úkonu právnej služby. Náhrada cestovného bola určená podľa ustanovení zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách nasledovne: cesta dňa 11.2.2013 z Trenčianskych Teplíc do Trenčína a späť, t.j. 30 km x 0,183 eur základnej náhrady za každý kilometer cesty + náhrada za spotrebované pohonné hmoty pri priemernej spotrebe 6,2 l a cene PHM 1,51 eur / l; t.j. 5,49 eur základnej náhrady + 2,81 eur náhrady za spotrebované PHM = 8,30 eur. Výška náhrady za stratu času bola určená podľa § 17 uvedenej vyhlášky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trenčín.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Pokiaľ si povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozhodnutím, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia prostredníctvom exekúcie.