

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 12Pc/20/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6722204015
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kovalčíková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2023:6722204015.4

Čiastočný rozsudok

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Kovalčíkovou, v právnej veci navrhovateľa - maloletého I. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. XXXX/XX, XXX XX Z., L. X. G.. Y. X, XXX XX Z., štátny občan SR, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolíznym opatrovníkom, proti matke: I. K., B.. XX.XX.XXXX, O. X. X. XXXX/XX, XXX XX Z., O..Č.. Ú. B. P. O. C. U. P. XXX, XXX XX B., Š.Á. C. U. a otcovi: I. R., B.. XX.XX.XXXX, O. X. Y.. H. XXXX/X, XXX XX Z. - T., O..Č.. Ú. B. P. O. C. U. J. Š.O. XX, XXX XX J. B. P., Š. C. U., o návrhu na zapretie otcovstva a dodatočný návrh na prípustnosť zapretia otcovstva, takto

rozhodol:

I. Súd p r i p ú š ť a zapretie otcovstva, ktoré svedčí I. R.L., B.. XX.XX.XXXX voči maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletého I. R..

odôvodnenie:

1. Podaním zo dňa 23.09.2022 matka maloletého voči otcovi maloletého požiadala o zapretie otcovstva k maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX. Tvrdila, že označený otec v rodnom liste I. R. nie je otcom maloletého, pretože udržiavala vzťah s T. X., B.. XX.XX.XXXX. V rodnom liste je ako otec označený I. R., B.. XX.XX.XXXX. Návrh na určenie otcovstva k maloletému dieťaťu podala na Okresný súd Zvolen dňa 25.07.2022 vo veci 18Pc/11/2022 a dňa 23.09.2022 vo veci 19Pc/20/2022.
2. Vyšší súdny úradník výzvou zo dňa 30.09.2022 poučil navrhovateľku, že má návrh zobrať späť. Navrhovateľka výzvu prevzala 18.11.2022. Návrh nezobrala späť, preto súd vytýčil vo veci termín pojednávania na 21.02.2023.
3. Maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX bol ustanovený kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen, a to uznesením č.k. 12Pc/20/2022-22 zo dňa 24.11.2022.
4. Pojednávanie určené na 21.02.2022 bolo odročené z osobných dôvodov zákonnej sudkyne dňa 15.02.2023.
5. Vo veci Okresného súdu Zvolen, č.k. 8P/135/2022 bol uznesením 8P/135/2022-14 zo dňa 07.11.2022 maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX ustanovený kolízny opatrovník na zastupovanie v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva v konaní o zapretie otcovstva Mesto Zvolen.
6. Uznesením, č.k. 8P/135/2022-27 z 02.12.2022, právoplatným 06.03.2023 bol opravený prvý výrok uznesenia, č.k. 8P/135/2022-14 zo dňa 07.11.2022 tak, že maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX v konaní o prípustnosti zapretia otcovstva a v konaní o zapretie otcovstva ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen ako kolízny opatrovník.

7. Na pojednávaní dňa 23.05.2023 kolízny opatrovník za maloleté dieťa uviedol, že v lehote 15 dní, v troch vyhotoveniach, predloží súdu návrh na prípustnosť zapretia otcovstva a zapretie otcovstva voči maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX.

8. Podaním zo dňa 06.06.2023 kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen za maloletého I. R., B.. XX.XX.XXXX podal návrh na prípustnosť zapretia otcovstva, ktoré svedčí I. R., B.. XX.XX.XXXX voči maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičov dieťaťa je v záujme maloletého I. R.. V rodnom liste je zapísaný I. R., B.. XX.XX.XXXX, avšak reálne sa matka dieťaťa stretávala s T. X..

9. Podaním zo dňa 26.06.2023 matka maloletého uviedla, že so zapretím otcovstva súhlasí.

10. Podaním zo dňa 03.07.2023 otec maloletého, označený v rodnom liste, uviedol, že pripúšťa zapretie otcovstva a žiada do rodného listu uviesť otca T. X., B.. XX.XX.XXXX.

11. Súd vytýčil vo veci termín pojednávania na 25.08.2023. Kolízny opatrovník za maloletého navrhovateľa sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania má riadne a včas vykázané. Matka maloletého sa nedostavila, doručenie predvolania má riadne a včas vykázané. Otec uvedený v rodnom liste sa nedostavil, doručenie predvolania má riadne a včas vykázané. Nikto sa neospravedlnil, súd pojednával v neprítomnosti kolízneho opatrovníka, matky a otca.

12. Súd oboznámil rodný list maloletého I. R., B.. XX.XX.XXXX, návrh na prípustnosť zapretia otcovstva voči nemu podaný po lehote, vyjadrenia matky, otca, ktoré posúdil podľa obsahu a v súlade s § 84, § 85 ods. 1, § 86 ods. 1, § 88 ods. 2, § 96 ods. 1, § 96 ods. 2 zákona o rodine vyslovil, že pripúšťa zapretie otcovstva, ktoré svedčí I. R., B.. XX.XX.XXXX voči maloletému I. R., B.. XX.XX.XXXX a určuje, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty na zapretie otcovstva rodičom dieťaťa je v záujme maloletého I. R..

Po právoplatnosti tohto čiastočného rozsudku súd rozhodne o pôvodnom návrhu na zapretie otcovstva.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, písomne v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada.

Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 1, 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolacie dôvody možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 61 ods. 1 C.m.p.).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 C.m.p.).