

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12P/174/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512214866
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2512214866.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa matky: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX/XX, Š. a otca: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. X, O., o určenie výchovného opatrenia, taktó

rozhodol:

Súd u r č u j e nad výchovou maloletej G. dohľad, ktorý bude vykonávaný za súčinnosti Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 03.12.2012 bol tunajšiemu súdu doručený podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny (ďalej len ÚPSVaR) Piešťany, pracovisko Hlohovec na určenie výchovného opatrenia - dohľadu nad výchovou maloletej, vrátane uloženia povinnosti podrobiť sa špeciálnemu poradenstvu, z dôvodu, že maloletá navštevuje ZŠ v I., kde dosahuje slabé vyučovacie výsledky, mala zníženú známku zo správania za hrubé porušenie školského poriadku, vulgárne sa vyjadruje na hodinách, je drzá, nepočúva pokyny vyučujúcich a podlieha zlému vplyvu jej brata - dvojčičky. ÚPSVaR vykonal aj pohovory s matkou maloletej, v správaní maloletej došlo k určitému zlepšeniu, avšak určité výchovné problémy naďalej pretrvávajú.

Na základe uvedeného podnetu, vydal tunajší súd dňa 08.01.2013 uznesenie č.k. 12P/174/2012-9, ktorým začal konanie o určenie dohľadu nad výchovou maloletej.

Riadne predvolaný otec maloletej sa na pojednávanie nedostavil, súd preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, kolízneho opatrovníka ako i oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo správy ZŠ Z. Š. Z. Š. zo dňa 23.01.2013 súd zistil, že maloletá navštevuje X. ročník uvedenej ZŠ. Má dlhodobé problémy so správaním, ale v poslednej dobe nastalo mierne zlepšenie, má však problém s rozprávaním a vyrušovaním počas vyučovacích hodín, háda sa s bratom, vykrikuje. Bola jej znížená známka zo správania na stupeň 3 za sústavné porušovanie školského poriadku, má 10 neospravedlnených hodín absencie. Nepospela z matematiky, pripravuje sa sporadicky, často si doma zabúda pomôcky. V posledných dvoch týždňoch došlo k miernemu zlepšeniu v správaní maloletej.

Zo správy OO PZ Hlohovec, zo dňa 17.12.2012 č. ORPZ-TT-OPP7-P-851/2012 súd zistil, že malol. G. bola spolu s ďalšími štyrmi maloletými (vrátane jej brata) podozrivá zo spáchania priestupku podľa § 49 ods. 1, písm. d/ zák. č. 372/1990 Zb., kedy sa mali oplzlo vyjadrovať na adresu učiteľky základnej školy P. A. I.. Vykonaným objasňovaním bolo zistené, že uvedeného priestupku sa maloletí, vrátane malol. G. dopustili, avšak nakoľko v čase spáchania priestupku nedovŕšili 15-ty rok veku, bol uvedený priestupok odložený.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Trnava sp. zn. 23C/183/2002, súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Trnava č.k 23C/183/2002-45 zo dňa 28.05.2003, bolo manželstvo rodičov malol. G. rozvedené, maloletá bola spolu s bratom Q., nar. XX.XX.XXXX, na čas po rozvode zverená do výchovy matky a otcovi bola uložená povinnosť platiť výživné v sume 16,60 eur (500 Sk) na každého z maloletých. Uvedený rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.10.2003.

Matka maloletej uviedla, že býva so súčasným manželom a maloletou v rodinnom dome v Š.. Otec maloletej G. sa s ňou nestretáva, nenavštevuje ju a určené výživné riadne neplatí. V poslednom období sa správanie maloletej aj v škole zlepšilo, už nie sú s ňou také problémy ako v minulosti, začala nosiť aj lepšie známky, dohovorili jej. Predtým bola do určitej miery pod vplyvom brata jej dvojčičky, s ktorým sú výchovné problémy, bol 3 mesiace v Diagnostickom centre v K. a v súčasnosti býva u starej matky v Š., dva domy od nich.

Kolízny opatrovník uviedol, že vzhľadom na určité zlepšenie správania maloletej žiada, aby bol nad maloletou nariadený dohľad bez časového obmedzenia s tým, že pokiaľ by dospeli k záveru, že jeho účel bol splnený, podajú na súd podnet na jeho zrušenie. Zároveň sa v súčasnosti nejaví ako potrebné uložiť maloletej aj povinnosť podrobovať sa odbornému poradenstvu v Centre poradensko psychologických služieb.

Podľa § 37 ods. 2 písm. b) a d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že podnet bol podaný dôvodne. Je nesporné, že matka má s výchovou maloletej problémy, maloletá ju nedostatočne rešpektuje, má problémy so správaním i v škole, kde sa riadne nepripravuje, nerešpektuje vyučujúcich. Aj keď sa intenzita výchovných problémov s maloletou od podania podnetu ÚPSVaR znížila, určité výchovné problémy u maloletej naďalej pretrvávajú, čo vyplýva aj zo správy ZŠ ktorú maloletá navštevuje. Je preto v záujme maloletej aby bol nad jej výchovu vykonávaný dohľad za súčinnosti ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Matka maloletej i kolízny opatrovník sa po vyhlásení a odôvodnení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, čo potvrdili svojimi podpismi v zápisnici z pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo, ak sa účastníci tohto práva nevzdali po vyhlásení a odôvodnení rozsudku na pojednávaní.

Odvolaie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolaie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. Musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 písm. a)-f) O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.