

Súd: Mestský súd Bratislava IV  
Spisová značka: B3-65C/69/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1322204893  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladislav Birás, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:MSBA4:2023:1322204893.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava IV sudcom JUDr. Vladislavom Birásom, PhD., v spore žalobkyne: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Panónska cesta 2, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: P. O., narodený XX. januára XXXX, trvalým pobytom v W., W. XXXX/XX, o zaplatenie 163,10 eur, taktó

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni 163,10 eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou Okresnému súdu Bratislava III 20. októbra 2022 (ktorého nástupníckym súdom je od 1. júna 2023 Mestský súd Bratislava IV) domáhala, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť jej sumu 163,10 eur z titulu regresnej náhrady poistného plnenia za zdravotnú starostlivosť, ktorá bola poskytnutá poistencovi žalobkyne U. O., narodenému XX. januára XXXX, v dôsledku toho, že mu žalovaný zavineným protiprávnym konaním ublížil na zdraví.

2. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k žalobe nevyužil.

3. Súd sa vo veci oboznámil so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré boli v konaní stranami predložené na podopretie svojich skutkových tvrdení, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 29. novembra 2021 sp. zn. 1T/67/2021; vyčíslením nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť pri poškodení zdravia zavineného treťou osobou; výzvou na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť z 26. januára 2022 s doručenkou, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

4.1. Poistencovi žalobkyne U. O., narodenému XX. januára XXXX, bola v dôsledku zavineného poškodenia zdravia, ku ktorému došlo 4. júna 2021, počas obdobia od 5. júna 2021 do 30. augusta 2021 poskytnutá zdravotná starostlivosť, za ktorú si jednotliví poskytovatelia zdravotnej starostlivosti vyúčtovali náklady v súhrnnej výške 381,82 eur.

4.2. Žalobkyňa ako zdravotná poisťovňa vyúčtované náklady spojené s poskytnutím zdravotnej starostlivosti U. O. zaplatila jednotlivým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti zo zdravotného poistenia, a to viacerými úhradami vykonanými v období od 2. augusta 2021 do 1. októbra 2021.

4.3. Poistenec žalobkyne U. O. utrpel poškodenie zdravia tak, že bol 4. júna 2021 a 13. júna 2021 fyzicky napadnutý žalovaným, ktorý bol za toto svoje konanie uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví a odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 29. novembra 2021 sp. zn. 1T/67/2021, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 29. novembra 2021. Týmto trestným rozkazom bola zároveň uložená povinnosť žalovanému uhradiť žalobkyni škodu spočívajúcu vo vynaložených nákladoch za poskytnutú zdravotnú starostlivosť U. O. vo výške 218,72 eur.

4.4. Žalobkyňa následne listom z 26. januára 2022 vyzvala žalovaného na úhradu vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť, ktorú jej žalovaný doposiaľ nezaplatil.

5. Podľa § 9 ods. 7 písm. b/ zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení (ďalej len „zákon č. 580/2004 Z. z.“) zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

6. Zo zisteného skutkového stavu súd považoval za preukázané, že poistencovi žalobkyne Jordánovi Kulovovi bola poskytnutá zdravotná starostlivosť v dôsledku zavineného protiprávneho konania žalovaného, za ktoré bol právoplatne odsúdený, s čím vznikli jednotlivým poskytovateľom zdravotnej starostlivosti náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v súhrnnej výške 381,82 eur. Tieto náklady im následne boli žalobkyňou ako zdravotnou poisťovňou poškodeného Jordána Kulova v plnej výške zaplatené. Žalobkyni tak vznikol proti žalovanému nárok na regresnú úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v zmysle § 9 ods. 7 písm. c/ zákona č. 580/2004 Z. z., ktorý si uplatňuje vo výške zníženej o sumu 218,72 eur (predstavujúcu sumu náhrady škody právoplatne prisúdennej trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 29. novembra 2021 sp. zn. 1T/67/2021), čiže vo výške 163,10 eur (t. j. 381,82 eur - 218,72 eur), ktorý jej žalovaný doposiaľ neuhradil. Žalovaný v rámci procesnej obrany nenamietal, že by mu povinnosť na úhradu uvedeného plnenia vôbec nevznikla, resp. nevznikla v žalobou uplatnenej výške, alebo že táto povinnosť v čase vyhlásenia rozhodnutia súdu už netrvá, teda že už zanikla. Súd preto skutkové tvrdenia žalobkyne považoval za nesporné a jej žalobe v celom rozsahu ako dôvodnej vyhovel.

7. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 v spojení § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). Žalobkyňa mala v konaní plný procesný úspech, preto jej proti neúspešnému žalovanému vznikol nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. Súd však v súlade so zásadou procesnej ekonomie v zmysle čl. 17 CSP náhradu trov konania žalobkyni nepriznal (R 72/2018), pretože z obsahu spisu vyplýva, že jej v tomto konaní žiadne trovy súdneho konania ani právneho zastúpenia nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava IV. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučného poriadku) v znení neskorších predpisov.