

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/249/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111223829
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6111223829.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Tomáš Kušník, s. r. o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi K. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom I., I. XX/XXXX, okres G. G., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom ul. Sovietskych hrdinov 163/66, Svidník, v konaní o návrhu na zaplatenie 1 237,79 € s prísl., o odvolaní navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/23/2012-122 zo dňa 03. 07. 2012, takto

rozhodol:

Odvolanie navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu odmieta.

Navrhovateľ a vedľajší účastník na strane odporcu nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi 1 237,79 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1 092,73 € od 22. 07. 2009 až do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V časti prevyšujúcej úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne okresný súd konanie zastavil; v časti prevyšujúcej úrok z omeškania nad 9 % ročne návrh navrhovateľa zamietol. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len OSP) tak, že odporcu zaviazal nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 74 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 496,56 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku na účet právneho zástupcu navrhovateľa Tomáš Kušník, s. r.o., Údernícka 5, Bratislava; vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal.

Vo vzťahu k trovám konania v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresný súd uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že zaviazal odporcu, ktorý bol v konaní neúspešný nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Pokiaľ si vedľajší účastník na strane odporcu uplatnil náhradu trov právneho zastúpenia, okresný súd uviedol, že odporca, na stranu ktorého vstúpil vedľajší účastník do konania, bol v konaní neúspešný, preto vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu nevzniklo voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania.

Proti predmetnému rozhodnutiu okresného súdu sa do výroku o trovách konania vo faxovom podaní zo dňa 02. 08. 2012, doplnenom písomným podaním z toho istého dňa navrhovateľ odvolal a v odvolaní výslovne uviedol: „V časti trov konania vedľajšieho účastníka podáva navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci“. Ďalej uviedol, že okresný súd

mal navrhovateľovi priznať náhradu trov konania a právneho zastúpenia nielen voči odporcovi, ale rovnako tak aj voči vedľajšiemu účastníkovi, čo vyplýva z komentára k českému Občianskemu súdnemu poriadku, podľa obsahu ktorého má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, čo podľa navrhovateľa znamená, že vedľajší účastník je rovnako popri účastníkovi, na ktorého strane v konaní vystupoval povinný spoločne a nerozdielne nahradiť úspešnému účastníkovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia, ktoré mu v konaní vznikli. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu zmenil tak, že zaviazá vedľajšieho účastníka na strane odporcu s odporcom spoločne a nerozdielne na náhradu trov konania; zároveň si uplatnil voči vedľajšiemu účastníkovi trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 46,01 € s DPH pozostávajúce z 1-ice základnej sadzby tarifnej odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 36,85 € s DPH a režijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 9,16 € s DPH.

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa odvolal aj vedľajší účastník na strane odporcu v podaní zo dňa 05. 08. 2012 kde uviedol, že okresný súd zistil nesprávne skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil, predovšetkým nesprávne posúdil dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzkov. Podľa názoru vedľajšieho účastníka na strane odporcu okresný súd sa nevysporiadal s jeho argumentáciou obsiahnutou vo vyjadrení zo dňa 29. 05. 2012, v ktorom vedľajší účastník na strane odporcu uviedol, že v celom rozsahu trvá na uvedenej argumentácii aj v rámci odvolania. Navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu v prvom a štvrtom výroku zmenil tak, že žalobu zamietne a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu prizná náhradu trov celého konania v celkovej výške 331,39 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, JUDr. Igora Šafranku, advokáta so sídlom vo Svidníku.

V podaní zo dňa 17. 08. 2012 sa k obsahu odvolania vedľajšieho účastníka na strane odporcu vyjadril navrhovateľ a vo vyjadrení uviedol, že podľa jeho názoru vedľajší účastník nie je oprávnený na podanie odvolania, pretože z ust. § 201 OSP vyplýva právo podať odvolanie iba v tých prípadoch, kedy z hmotnoprávneho predpisu vyplýva výslovne spôsob vyrovnania vzťahu medzi ním a účastníkmi. V danom prípade podľa názoru navrhovateľa medzi odporcom a združením na ochranu spotrebiteľa zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi nimi, preto odvolanie vedľajšieho účastníka možno považovať za odvolanie podané neoprávnenou osobou. Pokiaľ ide o priznanie náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi navrhovateľ uviedol, že podľa jeho názoru v danom prípade nemožno hovoriť o účelne vynaložených trovách potrebných na uplatnenie alebo bránenie práva. Zdôraznil, že konaním vedľajšieho účastníka v podobe jeho právneho zastúpenia dochádza k zbytočnému navyšovaniu trov konania a tým k nehospodárnosti konania, k zneužitiu zákonnej ochrany spotrebiteľa, účelu a zmyslu inštitútu náhrady trov právneho zastúpenia. Navrhol, aby odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu podľa ust. § 218 ods. 1 písm. b/ OSP odmietol.

Krajský súd ako súd odvolací pred samotným preskúmaním veci v medziach daných odvolaním navrhovateľa a vedľajšieho účastníka na strane odporcu skúmal či sú splnené podmienky odvolacieho konania, pričom zistil, že navrhovateľ sa odvolal do tej časti rozhodnutia okresného súdu, v ktorej nie je na podanie odvolania oprávnený, pretože pokiaľ, okresný súd rozhodol, že vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov konania, tak sa žiadnym spôsobom nedotkol práv navrhovateľa, čo znamená, že navrhovateľ nie je v tejto časti rozhodnutia okresného súdu oprávnený podať odvolanie. Pokiaľ chcel navrhovateľ odvolaním dosiahnuť, aby odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu, v časti v ktorej okresný súd zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľovi trovy konania a trovy právneho zastúpenia tak, že na ich náhradu zaviazá spoločne a nerozdielne s odporcom aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu, mal podať odvolanie proti tej výrokovej vete výroku odvolaním napadnutého rozhodnutia okresného súdu, ktorou zaviazal odporcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, pretože táto časť rozhodnutia okresného súdu sa dotýka práv navrhovateľa.

Podľa ust. § 218 ods. 1, písm. b/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané niekým, kto na odvolanie nie je oprávnený.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie navrhovateľa podľa § 218 ods. 1 písm. b/ OSP ako odvolanie podané neoprávnenou osobou odmietol.

Vo vzťahu k odvolaniu vedľajšieho účastníka na strane odporcu, odvolací súd uvádza, že oprávnenie vedľajšieho účastníka podať odvolanie patrí vedľajšiemu účastníkovi iba vtedy, ak toto oprávnenie má aj účastník na strane ktorého vystupuje vedľajší účastník v konaní. Táto podmienka prípustnosti odvolania bola v danom prípade splnená, zo strany vedľajšieho účastníka na strane odporcu však nebola zachovaná zákonom stanovená lehota na podanie odvolania, pretože odvolacia lehota vedľajšieho účastníka na podanie odvolania vo veci samej je limitovaná odvolacou lehotou účastníka konania, na strane ktorého vedľajší účastník v konaní vystupuje. Zo spisu odvolací súd zistil, že odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu bol podľa potvrdenia o doručení zásielky (doručenky) nachádzajúcej sa v spise na č. I. 128 doručený odporcovi dňa 09. 07. 2012. Odo dňa nasledujúceho po doručení rozsudku okresného súdu odporcovi, začala plynúť zákonom stanovená 15 - dňová lehota na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu tak pre odporcu ale aj pre vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Ak teda podal vedľajší účastník na strane odporcu odvolanie dňa 06. 08. 2012 (dátum overenia elektronického podpisu s výsledkom overenia platný), možno konštatovať, že vedľajší účastník na strane odporcu podal odvolanie po uplynutí zákonom stanovenej lehoty na podanie odvolania, ktorá uplynula dňa 24. 07. 2012.

Podľa ust. § 218 ods. 1, písm. a/ OSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1, písm. a/ OSP odmietol.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 146 ods. 2, veta prvá OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pričom ust. § 146 ods. 2, veta prvá OSP použil analogicky, nakoľko Občiansky súdny poriadok neobsahuje ustanovenie upravujúce náhradu trov konania pri odmietnutí podania (odvolania).

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.