Súd:	Okresný súd Humenné
Spisová značka:	15P/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu:	8313200865
Dátum vydania rozhodnutia:	12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Vladimír Donič
ECLI:	ECLI:SK:OSHE:2013:8313200865.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudcom JUDr. Vladimírom Doničom v právnej veci mal. Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Humenné, pracovisko Snina, za účasti otca L. Q., bytom G. XX, o návrhu matky K. Q., bytom L., Š. XXX, na určenie výživného k mal. dieťaťu, takto

r o z h o d o l :

Odporca j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, mesačne sumou po 30 % zo sumy životného minima vždy do 25. dňa v mesiaci vopred k rukám navrhovateľky s účinnosťou od 23.01.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka maloletého Y. Q., nar. XX.XX.XXXX, sa návrhom doručeným súdu dňa 23.01.2013 domáhala určenia výživného zo strany jeho otca vo výške 30 % zo životného minima, a to od podania návrhu. Vo svojom návrhu uviedla, že s odporcom sú síce manželia, ale už niekoľko rokov nežijú v spoločnej domácnosti. On žije s inou ženou v G., ona bola vo výkone trestu odňatia slobody, pričom mal. Y. bol počas jej pobytu umiestnený v Krízovom stredisku Nádej v L.. Rozsudkom OS Humenné 10P/71/2012 zo 17.04.2012 mu bol pobyt v ňom zrušený a bol zverený do jej osobnej starostlivosti. Keďže je nezamestnaná a požiadala o dávku v hmotnej núdzi, je potrebné určiť výživné zo strany otca maloletého.

Na súdnom pojednávaní dňa 12.02.2013 navrhovateľka účasť nebrala, ani sa z neho neospravedlnila. Odporca na uvedenom súdnom pojednávaní uviedol, že s návrhom navrhovateľky súhlasí, aj keď je nezamestnaný, a je ochotný prispievať maloletému Y. výživným v sume 30 % zo životného minima, a to od podania návrhu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

Z návrhu matky maloletého Y. vyplýva, že si od otca maloletého syna nárokuje výživné, a to v minimálnej výške určenej zákonom.

Otec maloletého Y. vyjadril súhlas s tým, aby bol zaviazaný prispievať na jeho výživu minimálnou sumou výživného od podania návrhu, teda od 23.01.2013 vždy k 25. dňu v mesiaci k rukám matky.

Kolízny opatrovník uviedol, že odporúča návrhu matky ohľadne výživného na maloletého syna vyhovieť. Potvrdil, že odporca je nezamestnaný a žije s družkou v G., kde sa im narodilo spoločné dieťa.

Pokiaľ ide o zverenie do osobnej starostlivosti jednému z rodičov ako aj o styk s dieťaťom, o týchto nárokoch nežiadali rozhodnúť ani matka, ani otec maloletého.

Vychádzajúc z vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky bolo potrebné vyhovieť.

V zmysle § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. - zákona o rodine (ďalej len „ZR“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 62 ods. 1 ZR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

V zmysle § 62 ods. 2 ZR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich deti podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov.

Podľa § 62 ods. 3 ZR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie (§ 75 ods. 1 ZR).

V súlade § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bol návrh matky maloletého Y. Q. na určenie výživného od jeho otca, pretože s ním napriek trvajúcemu manželstvu nevedie spoločnú domácnosť. Sama nedokáže hradiť všetky výdavky v súvislosti s jeho výchovou a výživou. Otec maloletého je nezamestnaný, matka takisto. S ohľadom na vek dieťaťa i ostatné zistené skutočnosti súd dospel k záveru, že odporca ako otec má a môže platiť na synovu výživu sumou 30 % zo životného minima, a to odo dňa 23.01.2013, kedy bol podaný návrh na súd, a to k rukám matky vždy do 25. dňa v mesiaci. S takouto výškou výživného súhlasil aj kolízny opatrovník.

Keďže odporca sa spolu s kolíznym opatrovníkom po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania voči nemu, čo potvrdili svojimi podpismi na samostatnej listine, súd vyhotovil tento rozsudok bez podrobného odôvodnenia a uviedol v ňom v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. hlavne predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých vo veci rozhodol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Humenné, ale vzhľadom k tomu, že po jeho vyhlásení sa odporca i kolízny opatrovník výslovne vzdali práva odvolania, jeho podanie z ich strany by bolo právne neúčinné.