

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/139/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7112219708
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2013:7112219708.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci navrhovateľa O.. D. P., F.. XX.XX.XXXX, T. P., T. Č.. XX proti odporkyni E. P., F.. XX.X.XXXX, T. P., U. Č.. XX, zastúpenej advokátom, JUDr. Jaroslavom Novickým, Košice, Františkánska č. 5, v konaní o zrušenie vyživovacej povinnosti t a k t o

rozhodol:

Návrh z a m i e t a.

Odporkyni p r i z n á v a trovy právneho zastúpenia vo výške 203,67 eur, ktoré je navrhovateľ povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporkyne do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ požiadal o zrušenie vyživovacej povinnosti voči odporkyni, ktorá je jeho dcérou. Vo svojom návrhu uviedol, že sa dozvedel o tom, že jeho dcéra ukončila štúdium na strednej škole a nedala mu vedieť nič o tom, či mieni pokračovať v štúdiu na vysokej škole, alebo nie. Vyzýval ju to doporučeným listom z 11.9.2012. Zásielka sa mu vrátila späť ako nedoručená.

Odporkyňa s jeho návrhom nesúhlasila. Uviedla, že o tom, že bude ďalej študovať na vysokej škole navrhovateľ, jej otec vedel už čase, keď mali konanie vo veci zníženia výživného, ktoré on inicioval. Už vtedy bola prijatá na Prešovskú univerzitu, čo pred súdom ako účastníčka toho konania aj povedala.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, pripojeným spisom Okresného súdu Košice I sp. zn. 22P/185/2008 ako aj ďalšími písomnými dôkazmi a zistil tento s k u t k o v ý s t a v :

Rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 22P/185/2008-284 zo dňa 10.8.2012 bolo výživné zo strany navrhovateľa pre odporkyňu znížené zo sumy 149,37 eur na sumu 50,- eur mesačne. Tento rozsudok nie je právoplatný z dôvodu odvolania otca a spis sa nachádza na odvolacom súde.

Z výpovede navrhovateľa súd zistil, že dňa 5.10.2012 sa navrhovateľka vyjadrila tak, že v máji 2012 úspešne ukončila stredoškolské štúdium maturitou a počas tohto štúdia jej otec o ňu neprejavoval záujem, ani o jej študijné výsledky. Stretnutie s otcom vždy iniciovala ona. V ôsmom ročníku základnej školy požiadal o zníženie výživného zo 149,37 eur na 50,- eur. Matka odporkyne požadovala výživného zvýšiť. Dňa 10.8.2012 bolo ukončené pojednávanie vo veci sp. zn. 22P/185/2008 vo veci zníženia a

zvýšenia výživného rozsudkom tak, že výživné bolo zníženie zo 149,37 eur na 50,- eur so spätnou platnosťou od decembra 2011. O tom, že jeho dcéra ďalej študuje, nevedel.

K jeho výpovedi odporkyňa uviedla, že jej otec si plnil vyživovaciu povinnosť obmedzene, čo dokazuje aj exekúcia počas jej chodenia na základnú školu a dve trestné oznámenia pre neplatenie výživného počas strednej školy. Navrhovateľ ich vzťah vždy riešil prostredníctvom súdu, v dôsledku čoho už sú na súde ich spisy o celkovej hrúbke približne 15 cm. Ďalej uviedla, že otec s ňou normálne ako s dcérou nekomunikuje, komunikácia medzi ňou a jej vlastným otcom prostredníctvom oficiálnych listov s doručenkou ju uráža a zraňuje. Stačil by jej zo strany otca úprimný záujem o ňu ako o človeka. Vedel by, že sa hlásila na viacero vysokých škôl a bola na viaceré aj prijatá. Na pojednávaní o znížení a zvýšení výživného 10.8.2012 mu bolo oznámené, že nastupuje na vysokú školu, preto nevidí dôvod, prečo tento návrh pod číslom 21P/139/2012 po uvedenom pojednávaní nestiahol. Ak by na VŠ nenastúpila, jeho vyživovacia povinnosť by sa tým skončila, oznámila by mu to včas aj za cenu oficiálneho listu s doručenkou. Nepotešil ju ďalší nezmyselný návrh z jeho strany a nemá záujem stretávať sa s ním na súdoch. Priložila aj potvrdenie o štúdiu na vysokej škole, Slovenskej technickej univerzite v Bratislave.

Právny zástupca odporkyne uviedol, že trvá na tom, aby súd návrh zamietol a to v prípade, že navrhovateľ ho nevezme späť. Napriek tomu, že bol navrhovateľ oboznámený ešte pred pojednávaním s tým, že jeho dcéra študuje a nevyužil možnosť stiahnutia návrhu, v prípade ak súd zamietne jeho návrh, alebo konanie zastaví ak návrh vezme späť, uplatňuje si trovy právneho zastúpenia a súdu predložil ich vyčíslenie v celkovej 203,67 eur. Navrhovateľovi bolo ešte v auguste 2012 oznámené, že dcéra nastupuje na vysokú školu a v tom prípade tento návrh nemusel podávať a odporkyňa by nebola nútená vyhľadať pomoc advokátskej kancelárie.

Navrhovateľ požiadal súd, aby nepriznal trovy právneho zastúpenia odporkyni, pretože sa domnieva, že bolo jej povinnosťou informovať ho o skutočnosti, že študuje na vysokej škole. V tom prípade by určite tento návrh nepodával. To, že mu povedala, že nastúpi na školu ešte nebolo rozhodujúce. Mohlo sa stať, že na vysokú školu nastúpiť nemusela vôbec. O tom, že bolo dcérou zaslané súdu potvrdenie o návšteve vysokej školy sa dozvedel len týždeň pred pojednávaním.

Podľa ust. § 78 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Na základe vykonaného dokazovania, zisteného skutkového stavu a s prihliadnutím k uvedeným ustanoveniam zákona súd návrh otca na zrušenie vyživovacej povinnosti zamietol. Jeho dcéra, odporkyňa riadne, bez prerušenia pokračuje v štúdiu, pripravuje sa na výkon svojho budúceho povolania na Slovenskej technickej univerzite v Bratislave na Fakulte chemickej a potravinárskej technológie.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Podľa ustanovenia §-u 149 ods.1 ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Trovy právneho zastúpenia, ktoré si advokát uplatnil pozostávajú z prevzatia a prípravy zastúpenia vrátane prvej porady s klientom á 60,08 eur, z písomného podania vo veci samej - doplnenie vyjadrenia odporkyne k návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu zo dňa 15.1.2013 á 60,08 eur, z účasti na pojednávaní dňa 12.2.2012 á 60,08 eur, spolu trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu = 180,24 eur + hotové výdavky a náhrada za stratu času advokáta - náhrada výdavkov na mieste telekomunikačné výdavky a miestne prepravy (režijný paušál) - § 16 ods. 3 Vyhlášky, 3x 7,81 eur, spolu vo výške 23,43 eur. Trovy právneho zastúpenia predstavujú spolu sumu 203,67 eur, ktorých náhrada vyplýva z ust. §-u 14, ods. 1, písmeno a, b, c, §-u 11 ods.1 písmeno a, a §-u 16 ods. 3 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Podľa ust. § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

V zmysle ust. § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.