

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 27Csp/76/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1622202321
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zaťková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2023:1622202321.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký sudkyňou JUDr. Katarínou Zaťkovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. Remedium Legal, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: Z. E., nar. XX.XX.XXXX, Z. F. XXX, Z. F., o zaplatenie 600 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 03.10.2022 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 600 Eur s príslušenstvom.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2022 uzavretej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca uzatvoril so žalovaným dňa 18.04.2016 Zmluvu č. XXXXXXXXXX. Zmluvou postupca poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný napriek opakovaným výzvam postupcu neplnil pohľadávku riadne a včas, čím porušil svoju povinnosť, a tak postupca dňa 13.02.2021 odstúpil od zmluvy, pričom vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobu predstavovala ku dňu postúpenia sumu vo výške 669,38 Eur, ktorá pozostávala z istiny 600 Eur, riadneho úroku 29,84 Eur, úroku z omeškania vo výške 35,86 Eur a poplatkov vo výške 3,68 Eur. Žalobca si v konaní uplatňuje len dlžnú istinu. Žalobca si ďalej v konaní uplatnil zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy od 25.03.2022, t.j. odo dňa nasledujúceho po dni účinnosti postúpenia pohľadávky.

3. Žalobu spolu s prílohami, poučeniami a výzvou na vyjadrenie súd doručil žalovanému do vlastných rúk dňa 03.01.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 25.08.2023, na ktoré sa nedostavil žalobca ani žalovaný. PZ žalobcu doručil súdu dňa 18.08.2023 ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a požiadal konať vo svojej neprítomnosti. Žalovanému bolo predvolanie na pojednávanie dňa 26.07.2023 do vlastných rúk. Svoju neúčasť na pojednávanie neospravedlnil.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Platobná história, Oznámenie o postúpení pohľadávky, Pokus o zmier, Podací hárok, Zmluva o postúpení pohľadávok, Príloha, Zmluva o povolenom prečerpaní, Odstúpenie od zmluvy, Výpoveď zmluvy, VOP, Sadzobník, Výzva, keď zistil tento skutkový a právny stav:

6. Podľa Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0203/2022/CE zo dňa 24.03.2022 súd zistil, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila na žalobcu pohľadávku, ktorá je uplatňovaná v tomto konaní. Podľa prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok istina predstavovala 600 Eur. Pôvodný veriteľ oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému podaním zo dňa 30.03.2022.

7. Podľa Zmluvy o povolenom prečerpaní (spotrebiteľský úver) zo dňa 18.04.2016 poskytol právny predchodca žalobcu povolené prečerpanie žalovanému ako dlžníkovi, ktorý sa zaviazal povolené prečerpanie splácať. Výška povoleného prečerpania bola 600 Eur, úroková sadzba bola premenlivá 18,90%, splatnosť úrokov bola mesačne, v posledný deň kalendárneho mesiaca. Konečná splatnosť povoleného prečerpania bola v Zmluve dojednaná na 19.01.2061.

8. Dňa 13.02.2021 právny predchodca žalobcu odstúpil od Zmluvy, na základe ktorej poskytla a viedla účet č. H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, a to s účinnosťou ku dňu doručenia tohto Oznámenia. Oznámil žalovanému, že výška dlhu je 634,33 Eur a jej súčasťou je aj nesplatená pohľadávka Banky z povoleného prečerpania.

9. Z Výpovede zmluvy zo dňa 30.08.2020 súd zistil, že právny predchodca žalobcu vypovedal Zmluvu, na základe ktorej Banka poskytla povolené prečerpanie, a to s účinnosťou ku dňu uplynutia výpovednej doby, pričom od tohto dňa už žalovanému povolené prečerpanie už poskytnuté nebude. Výpovedná doba je 2 mesiace a začína plynúť prvým dňom mesiaca nasledujúceho po doručení tejto výpovede. Banka zároveň uviedla, že touto výpoveďou vyhlasuje mimoriadnu splatnosť povoleného prečerpania. Výška pohľadávky je 648,47 Eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na uhradenie tejto pohľadávky.

10. Z Výzvy zo dňa 20.12.2021 súd zistil, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 20.12.2021 sumu 660,81 Eur. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Výzva neobsahovala poučenie o možnosti zosplatenia celej pohľadávky.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), na účely tohto zákona sa

rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 1 ods. 4 zákona o spotrebiteľských úveroch Na spotrebiteľský úver formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, sa vzťahujú ustanovenia § 1, § 2, § 3 ods. 1 písm. a) až d) a § 3 ods. 3, § 4 ods. 14, § 5 až 8, § 9 ods. 1, 4, 6 až 8, § 10, § 11, § 12 ods. 2, § 15, § 17, § 20 až 23 a § 25 až 27.

19. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona o spotrebiteľských úveroch sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania a veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

20. Podľa § 10 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, musí obsahovať tieto náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, d) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, f) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, g) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>, i) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>> a w) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610.html>>.

21. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

22. Podľa § 525 ods. 2 Občianskeho zákonníka Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

23. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

24. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení neskorších predpisov (Ďalej len „zákon o bankách“) Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

25. Podľa § 17 ods. 1 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 17 ods. 2 písm. zákona o spotrebiteľských úveroch Práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na blízku osobu spotrebiteľa, a to na základe písomnej žiadosti spotrebiteľa.

27. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

28. V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a je potrebné ju zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie.

29. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané a v konaní považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu (Slovenská sporiteľňa, a.s.) uzatvoril dňa 18.04.2016 so žalovaným zmluvu o povolenom prečerpaní v zmysle § 10 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ktorej predmetom bolo poskytnutie úverového rámca dlžníkovi na účte formou povoleného prečerpania vo výške 600 Eur, pri variabilnej úrokovej sadzbe 18,90 % ročne. V Zmluve bola dohodnutá konečná splatnosť povoleného prečerpania na deň 19.01.2061. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 24.03.2022 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku z povoleného prečerpania voči žalovanému na žalobcu.

30. Vzhľadom na to, že žalobca si v konaní uplatňuje pohľadávku voči žalovanému na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky, súd skúmal dodržanie podmienky existencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu uplatňovať si tento nárok v tomto konaní.

31. Aktívnu vecnú legitímáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou súdneho konania (porov. rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 29.6. 2010, sp. zn. 2Cdo/205/2009). Bez vyriešenia otázky vecnej legitímácie strán sporu nemožno súd vo veci rozhodnúť, pretože skúmanie vecnej legitímácie strany sporu je procesnou povinnosťou každého vo veci konajúceho súdu. Súd vecnú legitímáciu v spore skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden účastník konania nenamieta, a zistenie nedostatku vecnej legitímácie má za následok zamietnutie žaloby. Postup konajúceho súdu, ktorý opomenie vyriešenie kardinálnej otázky, akou je otázka existencie vecnej legitímácie, k zodpovedaniu ktorej je konajúci súd ex offo viazaný, protirečí obsahu základného práva na súdnu ochranu garantovaného čl. 46 ods. 1 Ústavy SR, ako aj obsahu práva na spravodlivé súdne konanie garantovaného čl. 6 ods. 1 Dohovoru (pozri nalez ÚS SR, sp. zn. I. ÚS 407/2016-37).

32. Aktívnu vecnú legitímáciu v konaní je súd povinný skúmať ex offo (pozri rozhodnutie NS SR sp. zn. 4Cdo/162/2020 zo dňa 27.10.2021, publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov pod R 6/2022).

33. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol uzatvorením zmluvy o povolenom prečerpaní právny vzťah, ktorý je od jeho vzniku nevyhnutne posudzovať podľa príslušných ustanovení Obchodného zákonníka (§ 497 a nasl.), ale aj právnych predpisov, ktoré upravujú právne vzťahy spotrebiteľského charakteru (§ 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch), keďže zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod a zároveň právny predchodca žalobcu pri uzatvorení zmluvy vystupoval ako veriteľ s poukazom na predmet podnikania a žalovaný vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatvorení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti.

34. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 24.03.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky z predmetnej zmluvy zo spoločnosti Slovenská sporiteľňa, a.s. ako postupcu na spoločnosť žalobcu ako postupníka.

35. V súvislosti s otázkou platného postúpenia pohľadávky súd dospel k záveru, že v konaní nebolo preukázané, že by pohľadávka pôvodného veriteľa voči žalovanému bola splatnou,

c'í uz' z do^vodu konečnej splatnosti alebo z do^vodu zosplatnenia. V Zmluve o povolenom prečerpaní bola dohodnutá konečná splatnosť povoleného prečerpania deň 19.01.2061. Žalobca ako právny nástupca pôvodného veriteľa v konaní predložil výzvu na zaplatenie zo dňa 20.12.2021, kde pôvodný veriteľ oznámil žalovanému, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky z povoleného prečerpania je vo výške 660,81 Eur a vyzval ho na náhradu dlžnej sumy. Súd uvádza, že v tejto výzve absentuje upozornenie, že v prípade nezaplatenia pohľadávky môže právny predchodca žalobcu vyhlásiť mimoriadnu splatnosť celého prečerpania tak ako to uvádza ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca však v konaní nepredložil žiaden dôkaz o tom, že by bola táto výzva žalovanému skutočne doručená. Výzva pred zosplatnením podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranný adresovaný právny úkon a na to, aby vyvolal účinky musí sa minimálne podľa § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka dostať do sféry pôsobenia jej adresáta. Uvedené nebolo v konaní preukázané žiadnym spôsobom, preto má súd za to, že tento úkon právneho predchodcu žalobcu nenadobudol žiadne účinky. 36. Navyše súd uvádza, že žalobca v konaní predložil dokument označený ako výpoveď Zmluvy zo dňa 30.08.2020, v zmysle ktorého právny predchodca žalobcu vypovedal Zmluvu o povolenom prečerpaní a zároveň vyhlásil mimoriadnu splatnosť celého povoleného prečerpania. K uvedenému dokumentu žalobca taktiež nepredložil žiaden dôkaz, že by bol žalovanému doručený, alebo aspoň doručovaný v zmysle, že sa dostal do sféry jeho pôsobenia. Na základe toho teda súd dospel k záveru, že pohľadávka uplatňovaná žalobcom v tomto konaní nebola riadne rozšplatená v celom rozsahu.

37. Podmienkou platne ho postúpenia pohľadávky vyplývajúcej z predmetnej zmluvy v zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred týmto termínom. Na druhej strane, postúpenie pohľadávky v rozpore s citovaným ustanovením má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky z úverovej zmluvy, z ktorého do^vodu nemožné byť žalobca v spore aktívne vecne legitimovaný.

38. S poukazom na uvedené, pohľadávka z predmetnej zmluvy bola postúpená na žalobcu zmluvou zo dňa 24.03.2022 bez toho, aby sa stala splatnou pred termínom postúpenia, a preto nebola preukázaná výnimka zo zákazu prevodu práv vyplývajúcich zo zmluvy na tretiu osobu v zmysle § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca tak nepreukázal predpoklady pre platné postúpenie práv vyplývajúcich zo zmluvy, a teda ani predpoklady pre nadobudnutie týchto práv, čím mu v konaní chýba aktívna vecná legitímácia.

39. V danej veci je súd tiež toho názoru, že postúpenie pohľadávky z banky na inú osobu, a to aj na osobu, ktorá nie je bankou, je možné realizovať len v súlade s ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách. Podľa tohto ustanovenia môže byť banková pohľadávka postúpená (alebo jej časť), ak je (1) splatná, a to až po predchádzajúcej (2) písomnej výzve a kumulatívne ak je splnené (3) omeškanie dlžníka so splnením postupovanej pohľadávky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Sprísnenie zákonných predpokladov postúpenia bankovej pohľadávky môže byť považované za zákonný predpoklad z dôvodu, že po postúpení pohľadávky rôznym subjektom už nad pohľadávkou nie je zachovaná kontinuita dôležitého dohľadu centrálnej banky, ktorá kontrola je osobitne významná v priebehu trvania úverového vzťahu. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky. Predpoklady musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky (pozri rozsudok Krajského súdu v Prešove vo veci 6Co 119/2013, 19Co 194/2015, 4Co 145/2014, Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11C 233/2014, Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 12C 152/2014). Ak zákonné predpoklady nie sú splnené, ide o právny úkon postúpenia contra legem a z toho dôvodu je absolútne neplatný pre rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka). Citované ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách umožňuje banke postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou za predpokladu doručenia písomnej výzvy klientovi banky a po tom, čo je dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku. Súd dospel k záveru, že v zmysle citovaného ust. § 92 ods. 8 Zákona o bankách môže byť spôsobilým predmetom postúpenia pohľadávky zo strany banky len pohľadávka alebo časť pohľadávky, ktoré sú už splatnými, ako to vyplýva to z citovaného ustanovenia zákona, na ktoré poukázal. Aj z dôvodovej správy k Zákonom o bankách (§ 92 ods. 7) vyplýva, že sa upravuje možnosť použiť inštitút postúpenia svojej pohľadávky zodpovedajúcej nesplácanému dlhu, a to aj osobe, ktorá nie je bankou. Podľa názoru súdu, zákonodarca mal na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, ktorým je dlžník aktuálne po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Tento záver vyplýva z gramatického, ale aj logického výkladu znenia citovaného ustanovenia, pretože zákonodarca umožňuje peňažný záväzok klienta banky alebo časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník v omeškaní postúpiť. Pod formuláciou pohľadávka zodpovedajúca tomuto peňažnému záväzku treba rozumieť nesplácaný ročný dlh. Ak by banka mohla postúpiť akýkoľvek živý úver po uplynutí

relatívne krátkej doby v porovnaní s dobou, na ktoré sa úverové vzťahy bežne uzatvárajú, na akýkoľvek subjekt, ktorého činnosť nespadá v zmysle Zákona o bankách pod dohľad Národnej banky Slovenska, bolo by to v rozpore s účelom Zákona o bankách a viedlo by k vytvoreniu právne neúnosného vzťahu, kedy by sa spotrebiteľia vstupujúci do zmluvného vzťahu s bankou neočakávane ocitli v zmluvnom vzťahu s iným nebankovým subjektom. Takýto postup by taktiež mohol byť v rozpore s požiadavkou vynakladania náležitej odbornej starostlivosti, ktorá je od dodávateľa vyžadovaná v súlade so smernicou o nekalých obchodných praktikách. Súd však žiadnym spôsobom nespochybňuje právo banky postúpiť aj pohľadávku z celého úverového vzťahu, avšak pre takéto postúpenie je nevyhnutné pristúpiť v súlade so zákonom a obchodnými podmienkami k vyhláseniu predčasnej mimoriadnej splatnosti celého úveru. Vyhlásiť predčasnú splatnosť bankového úveru je však výlučným oprávnením banky, pričom toto oprávnenie môže banka realizovať ešte pred postúpením pohľadávky.

40. Súd dospel k záveru, že aj z dôvodu nedodržania postupu pri postúpení pohľadávky voči žalovanému v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, nie je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný. Žalobca totiž v konaní nepreukázal, že by pred postúpením pohľadávky od právneho predchodcu bola žalovanému v súlade s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách preukázateľne doručená písomná výzva na zaplatenie dlhu a následne uplynulo viac ako 90 kalendárnych dní od jej doručenia žalovanému, čo je podmienkou pre vznik oprávnenia banky postúpiť svoju pohľadávku voči žalovanému inej osobe, ktorá nie je bankou. Z uvedeneho dôvodu postúpenie pohľadávky na žalobcu je v rozpore s vyššie citovaným zákonom, a preto je tento právny úkon v zmysle § 39 OZ absolútne neplatný, s poukazom na čo nie je žalobca oprávnený z danej pohľadávky, a teda nie v konaní aktívne vecne legitimovaný (vid'. napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28.03.2018).

41. Z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimačie žalobcu v konaní pre neplatnosť postúpenia pohľadávky (podľa § 39 Občianskeho zákonníka v spojení s § 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch, ako aj s § 92 ods. 8 zákona o bankách) bolo potom potrebné žalobu v celom rozsahu vo výroku I. rozsudku zamietnuť, a keďže žalovaný nie je povinný zaplatiť žalobcovi istinu, nemohol sa ani dostať do omeskania s jej zaplatením, a preto súd zamietol žalobu aj v časti úrokov z omeskania. Pri konštatovaní neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávok súd postupoval v súlade s nálezmi Ústavného súdu SR, ktoré za ústavnokomfortný považujú taký výklad právneho predpisu, ktorý má za cieľ udržať platnosť právneho úkonu a nie ju vysloviť „za každú cenu“. V danej veci mal súd za to, že ten výklad, ktorý použil, hoci jeho dôsledkom bolo vyslovenie neplatnosti zmluvy, je správny výklad a taký výklad, ktorý sa neprieči zmyslu a účelu zákona. Dôvody neplatnosti súd považoval za zrozumiteľné a dostatočne odôvodnené.

42. Súd navyše považuje za potrebné v danej veci uviesť, že podľa názoru súdu nie je možné vyhovieť žalobe z dôvodu, že žalovaný skutkové tvrdenia žalobcu nepoprel a teda sú nesporné. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, hoci v danej veci by sa mohlo javiť, že sú splnené podmienky na konanie bez nariadenia pojednávania v zmysle § 297 CSP, vytvoril tak dostatočný priestor pre žalobcu, aby v prípade, že by sa pojednávania zúčastnil, sa po oboznámení s predbežným právnym posúdením súdu prvej inštalácie mohol k veci vyjadriť a uplatniť prípadne prostriedky procesného úroku. Súd nemal žiadny dôvod na odročenie pojednávania, keď sa žalobca zástupný advokátom dobrovoľne rozhodol nevyužiť svoje právo zúčastniť sa pojednávania a žalobca nie je oprávnený určiť procesný postup súdu prvej inštalácie. V prípade, že by súd nariadene pojednávanie odročil, konal by súčasne neehospodárne a spôsobil prieťahy v konaní. Súď nariadil pojednávanie práve za účelom vykonania úkonov podľa ust. § 181 ods. 2 CSP, preto k žiadnemu zásahu do práv žalobcu týmto procesným postupom nedošlo. Podľa názoru súdu nejde ani o prekvapivé rozhodnutie, nakoľko žalobcovi právne zástupnému advokátom, musí byť zrejmé, že bez existencie vecnej legitimačie v konaní nemožno byť úspešný v spore.

43. V dôsledku konštatovanej neplatnosti zmluvy, od ktorej žalobca odvodzuje svoj nárok súd dospel k záveru, že žalobca nie je v konaní aktívne vecne legitimovaný, a preto je potrebné žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Na základe uvedeného sa súd už ďalej dôvodnosťou nároku žalobcu z pohľadu dodržania náležitostí Zmluvy podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch nezaoberal.

44. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

45. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

46. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

47. O trovách konania súd rozhodoval v zmysle § 255 ods. 2 CSP. Keďže bola žaloba žalobcu v celom rozsahu zamietnutá, úspešný v konaní bol žalovaný. Vznikol mu teda nárok na náhradu trov konania. V súvislosti s týmto konaním mu však žiadne trovy konania nevznikli, a tak súd v súlade so zásadou hospodárnosti žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku). Exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu (§ 50 ods. 1 Exekučného poriadku). Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu prostredníctvom na to určeného elektronickeho formulára, ktorý sa zverejní na webovom sídle ministerstva. Návrh musí byť autorizovaný, inak sa naň neprihliada.

Listiny, ktoré je potrebné pripojiť k návrhu na vykonanie exekúcie, sa podávajú elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu spolu s návrhom na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 7 Exekučného poriadku). Ak oprávnený alebo jeho zástupca nemá aktivovanú elektronickú schránku, možno podať návrh na vykonanie exekúcie prostredníctvom ktoréhokoľvek exekútora. Exekútor je v takom prípade zástupcom oprávneného pre doručovanie písomností do vydania poverenia na vykonanie exekúcie (§ 48 ods. 8 Exekučného poriadku).