

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/23/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112202984  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8112202984.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, zast. Mgr. Martinom Katriakom, advokátom so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, proti žalovanému P. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., C. X, za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného J. na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 1 395,78 eur s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Prešov č. k. 13C/23/2012-114 zo dňa 28.11.2012 jednohlasne takto

### rozhodol:

O d m i e t a odvolanie vedľajšieho účastníka.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa zastavil konanie v časti nad zaplatenie sumy 565,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 07.10.2011 do zaplatenia.

Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 565,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 565,93 eur od 07.10.2011 do zaplatenia, to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov konania.

Žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. § 43 ods. 1, 2 zákona o elektronických komunikáciách, §§ 51; 491 ods. 1; 517 ods. 1, 2; 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

Konštatoval, že vykonaného dokazovania je zrejmé, že účastníci uzavreli dňa 25.03.1998 Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb č. 1265383 pre účastnícke číslo telefónu XXXXXXXXXX, dňa 30.09.2002 Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb č. A0527891 pre účastnícke číslo telefónu XXXXXXXXXX a dňa 19.09.2006 Zmluvu o poskytovaní telekomunikačných služieb č. A2554486 pre účastnícke číslo telefónu XXXXXXXXXX, na základe ktorých mohol žalovaný využívať služby verejnej mobilnej rádiatelefontnej siete žalobcu a vznikla mu povinnosť za poskytované služby platiť odplatu, vyúčtovanú faktúrami žalobcu. Žalovaný neuhradil faktúry za služby, ktoré mu žalobca poskytol, v celkovej výške 565,93 eur. Faktúry žalobcu boli splatné 28.04.2010, 28.05.2010, 28.06.2010,

28.07.2010, 08.09.2010, 28.09.2010, a preto najneskôr od 29.09.2010 sa žalovaný dostal do omeškania s platením celej sumy 565,93 eur. Je povinný platiť aj úrok z omeškania.

Preto súd prvého stupňa zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi 565,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne od 07.10.2011 do zaplatenia.

K obrane žalovaného prvostupňový súd uviedol, že dňa 19.05.2010 bola žalovanému celá duplicitne zaplatená suma vrátená, žalobca si z nej nič nestrhol, a preto na túto obranu nie je možné prihliadať.

Súd prvého stupňa konanie v časti nad 565,93 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne z dlžnej sumy od 07.10.2011 do zaplatenia zastavil z dôvodu späťvzatia žaloby v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 829,85 eur spolu s úrokom z omeškania.

Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa právne podľa ust. § 142 ods. 3 a 146 ods. 2 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku, pričom konštatoval, že v konaní bol prevažne úspešný žalobca, resp. žalobca v prevažnej časti zavinil zatavenie konania späťvzatím, preto žalobca nemá právo na náhradu trov konania. Žalovanému, ktorý by právo na náhradu trov konania mal, trovy konania nevznikli, preto mu súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi, napriek tomu, že vystupuje na strane procesne úspešného účastníka, súd prvého stupňa náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že vzniknuté trovy nepovažuje za účelne vynaložené. Žaloby žalobcu sú v zásadných prvkoch rovnaké a rovnaké je aj ich právne zdôvodnenie. Pokiaľ v týchto konaniach vystupuje vedľajší účastník - právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, musí aj on zvažovať účelnosť svojho postupu, konkrétne svoje právne zastúpenie. Vedľajší účastník žalovaného podporil len svojim vyjadrením, nie aj účasťou na pojednávaní, pričom obsah tohto vyjadrenia je všeobecný, možno ho použiť v mnohých žalobách žalobcu, aj iných dodávateľov. Vzhľadom na predmet činnosti vedľajšieho účastníka musí sám vedľajší účastník byť schopný (a podľa názoru prvostupňového súdu aj je) podať takéto vyjadrenie.

Proti tomuto rozsudku, a to proti výroku, ktorým súd prvého stupňa nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal odvolanie vedľajší účastník. Žiadal rozsudok v ním napadnutej časti zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove ako odvolací súd v rámci kompetencií podľa § 10 ods. 1 O.s.p. preskúmal rozsudok v jeho napadnutej časti, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 212 O.s.p. bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 1, 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie vedľajšieho účastníka je potrebné odmietnuť.

Podľa § 204 ods. 1 veta prvá zák. č. 99/ 1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

Podľa § 57 ods. 1, 2, 3 OSP do plynutia lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. k

skutočnosti určujúcej začiatok lehoty. A tak

Lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov končia sa uplynutím toho dňa, ktorý sa svojim označením zhoduje s dňom, keď došlo k skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

Lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Vedľajšiemu účastníkovi bol rozsudok súdu prvého stupňa podľa údajov na doručení doporučenej zásielky, doručený do vlastných rúk dňa 21.12.2012. Nasledujúceho dňa (22.12.2012) začala plynúť lehota na odvolanie (§ 57 ods. 1 OSP). Posledným dňom na podanie odvolania bol deň 05.01.2013. Tento pripadol na sobotu. Preto posledným dňom lehoty bol pondelok 07.01.2013. Odvolanie bolo odvolateľom podané na súde elektronicky dňa 08.01.2013, teda až po lehote.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Pretože odvolanie podané vedľajším účastníkom bolo podané oneskorene, bolo v zmysle citovaného zákonného ustanovenia odvolacím súdom odmietnuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.