

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 4C/123/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204550  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2013:5412204550.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Metodova 8, IČO: 35 697 270, proti odporcyni: S. J., R.. XX.XX.XXXX, bytom A. J.R., B.. K. XXX/XX, N. B.. N. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 311,01 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 128,81 Eur spolu s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania od 25.01.2011 do zaplatenia, a to všetko v splátkach po 50,- Eur mesačne, vždy do každého 25. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že neuhradením čo i len jednej splátky sa stáva splatným celý dlh. Prvá splátka je splatná 25. deň v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania:

III. V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 02.10.2012 doručeným súdu 10.10.2012 žiadal navrhovateľ, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie istiny vo výške 311,01 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia a trov konania.

Uviedol, že navrhovateľ je právnická osoba zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava 1, oddiel Sa, vložka č. 1142/B.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom dňa 24.09.2008 zmluvu č. A3933973 (ďalej len zmluva), ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal odporcovi SIM kartu, ktorej bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporcovi bola predĺžená zmluvná viazanosť v súlade s dodatkom k zmluve č. 2, bod 2.6 dodatku.

Vzhľadom k tomu, že zmluvná podmienka v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur bola v konaní Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/91/2011 označená ako neprijateľná, je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte ustanovenia čl. 3, bod 3.7 dodatku sa navrhovateľ týmto návrhom domáha nároku vo výške škody voči odporcovi, ktorá mu vznikla za odpredaný mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie Sony Ericsson W350i, a to vo výške 182,20 Eur. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, tzn. predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporca spôsobil tým, že získal mobilný telefón /telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že

podpisom Dodatku sa zaviazal používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zmluvná pokuta mala plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby za akciovú cenu splnil, avšak odporca si svoju základnú povinnosť, t.j. zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje záväzky nesplnil. Odporca v Dodatku č. 3, bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1, v bode 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny/telekomunikačného zariadenia. Akciová cena bola 0,03 Eur, predajná cena 182,23 Eur a výška škody je 182,20 Eur.

Ďalej uviedol, že odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vo výške 128,81 Eur, vyfakturovaných v období 09/2010 až 11/2010. Dňa 10.01.2011 navrhovateľ pokusom o pokonávku oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr a sumu za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote. Úrok z omeškania si uplatňuje navrhovateľ počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie, t.j. od 25.01.2011. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu, hodných osobitného zreteľa, bude považovať uplatnenú škodu za neprimerane vysokú, ponecháva navrhovateľ na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody po využití práva súdu výšku škody znížiť, navrhovateľovi prizná.

Súd vo veci výtýčil pojednávanie na deň 02. februára 2013.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, dňa 07.02.2013 doručil súdu ospravedlnenie a žiadal, aby súd rozhodol v zmysle listinných dôkazov, ktoré boli predložené k žalobe.

Podľa § 101, odst. 1/ a 2/ O.s.p. účastníci sú povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky a že dbajú na pokyny súdu.

Súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie a nepožiadá z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Vzhľadom na podanie navrhovateľa, ktoré súdu doručil dňa 07.02.2013, súd konal a rozhodol vo veci v jeho neprítomnosti.

Odporkyňa uviedla, že uzatvorila so spoločnosťou Orange dňa 24.09.2008 Zmluvu o pripojení a hneď v ten istý deň jej táto spoločnosť dala podpísať aj Dodatok k uvedenej zmluve s tým, že jej bol poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson. Doba viazanosti bola na túto zmluvu 24 mesiacov. V tom čase podnikala a platila mesačné paušálne poplatky, avšak niektoré faktúry neplatila presne v lehote ich splatnosti, na základe čoho jej spoločnosť predĺžila viazanosť zmluvy prvýkrát do 14.01.2011 a druhýkrát do 07.04.2011. Ona však nepožiadala o žiadne predĺženie viazanosti, chcela vzťah s navrhovateľom ukončiť, vyplatiť dlžnú sumu, čo jej však nebolo umožnené, ale oznámili jej, že musí pristúpiť na predĺženie viazanosti. Do konca augusta 2010 uhradila všetky paušálne výdavky, teda všetky faktúry za používanie mobilného telefónu, avšak za mesiace september, október a november 2010 faktúry vo výške 128,81 Eur neuhradila, čo však je ochotná urobiť s tým, že požiadala o poskytnutie splátok a to z dôvodu, že je od 21.02.2011 nezamestnaná a dostáva dávky v hmotnej núdzi vo výške 136,30 Eur, spolu s nezaopatreným dieťaťom. Sumu by bola schopná splácať po 50,- Eur mesačne. Ďalej uviedla, že

spoločnosťou navrhovateľa jej bol poskytnutý mobilný telefón Sony Ericsson za 0,03 Eur, avšak nebolo jej oznámené, aká je pôvodná cena telefónu, ani aká je poskytnutá zľava, bolo jej len povedané, že tým, že uzavrie zmluvu na paušál, bude ňou viazaná 2 roky a pri pravidelnej úhrade faktúry bude splácať aj telefón. V čase, keď chcela ukončiť zmluvu so spoločnosťou, mala za to, že vyplatila aj hodnotu mobilného telefónu.

Okrem výsluchu odporkyne súd pri dokazovaní sa oboznámil so Zmluvou o pripojení č. A3933973-0001, ktorá bola uzavretá 24.09.2008 medzi fyzickou osobou - nepodnikateľom S. J. a navrhovateľom. Na základe zmluvy bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXX so SIM kartou č. XXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a telefón Sony Ericsson W350i s tým, že zmluva bola uzatvorená na účastnícky program Paušál 100. V ten istý deň dňa 24.09.2008 bol s ňou uzatvorený aj Dodatok k zmluve o pripojení, kde v bode 1.2 tohto dodatku sa uvádza, že predmetom je aj dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia, typ MT Sony Ericsson W350i, výrobné číslo 355865023315705 z majetku podniku so zľavou jeho spotrebiteľskej ceny s DPH za sumu 0,03 Eur. V bode 1.3 bola uzavretá dohoda strán o tom, že v rámci osobitnej ponukovej akcie Podniku zmena Primy na paušál, poskytne Podnik Účastníkovi aj ďalšie výhody, bonusy - akcia zo dňa 25.08.2008. V bode 1.5 je uvedená dohoda strán, že Účastník je povinný uhradiť Podniku poplatok za aktiváciu SIM karty, administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systéme Podniku, súvisiacich s kúpou koncového telekomunikačného zariadenia uvedeného v bode 1.2 so zľavou vo výške s DPH 8,26 Eur. V čl. 2, v bode 2.1 je uvedené, že Účastník je povinný zaplatiť Podniku cenu MT vo výške uvedenej v čl. 1, v bode 1.2, ako aj poplatok vo výške uvedenej v čl. 1.5 na základe faktúry vystavenej Podnikom v lehote uvedenej vo faktúre, inak do 15-tich dní od jej vystavenia. V bode 2.2 sa Účastník zaviazal, že počas doby viazanosti bude mať aktivovaný na SIM karte taký program, ktorého výška mesačného poplatku je stanovená sumou 16,56 Eur. V bode 2.3 sa Účastník zaviazal, že po dobu 24 mesiacov od uzavretia dodatku:

a/ zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom a bude bez prerušenia služby využívať

a neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého

by malo byť ukončenie platnosti zmluvy ...

b/ nepožiadá o vypojenie z prevádzky, alebo dočasnú deaktiváciu SIM karty ...

c/ sa nedopustí takého konania, alebo nedá svojim konaním taký podnet, na základe

ktorého by Podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy .....

Podľa bodu 2.5 si strany pre prípad porušenia uvedených povinností dojednali zmluvnú pokutu vo výške 10.000.- Sk (331,94 Eur). Splatnosť zmluvnej pokuty bola dohodnutá v lehote uvedenej vo výzve na zaplatenie, inak v lehote 14 dní odo dňa doručenia výzvy odporcovi.

Ďalej sa súd oboznámil s fa. č. 8290155103 zo dňa 09.10.2010 splatnou 23.10.2010 na sumu 31,93 Eur, fa.č. 8290673285 zo dňa 09.11.2010, splatnou 23.11.2010 na sumu 24,20 Eur, fa. č. 8289638990 zo dňa 09.09.2010, splatnou dňa 23.09.2010 na sumu 71,35 Eur, fa. č. 1008129300 zo dňa 09.10.2010 splatnou dňa 23.10.2010 na sumu 1,33 Eur - upomienka, pokusom o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.01.2011, fotokópiou doručky, z ktorej zistil, že odporkyňa zásielku prevzala dňa 13.01.2011 a tiež so Všeobecnými obchodnými podmienkami poskytovania verejných telekomunikačných služieb spoločnosti Orange Slovensko a.s.

Vzťah z uzatvorenej zmluvy medzi navrhovateľom a odporkyňou súd posúdil ako vzťah spotrebiteľský, nakoľko v zmluve o pripojení č. A3933973-0001, ktorá bola uzavretá 24.09.2008 sa výslovne uvádza, že sa uzatvára medzi navrhovateľom a fyzickou osobou - nepodnikateľom.

V zmysle § 43 ods. 3, písm. c) ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluva o pripojení zaniká odstúpením od zmluvy, pričom podnik môže odstúpiť od zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa zákona č. 250/2007 Z.z o ochrane spotrebiteľa v znení platnom ku dňu uzatvorenia zmluvy, § 1 ods.:

(1) Tento zákon upravuje práva spotrebiteľov a povinnosti výrobcov, predávajúcich, dovozcov a dodávateľov, pôsobnosť orgánov verejnej správy v oblasti ochrany spotrebiteľa, postavenie právnických osôb založených alebo zriadených na ochranu spotrebiteľa (ďalej len "združenie") a označovanie výrobkov cenami.

(2) Tento zákon sa vzťahuje na predaj výrobkov a poskytovanie služieb, ak k plneniu dochádza na území Slovenskej republiky alebo ak plnenie súvisí s podnikaním na území Slovenskej republiky.

Podľa § 2

Na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti,

b) predávajúcim

1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, alebo jeho splnomocnenec,

2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny,

3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

c) výrobcom

1. osoba, ktorá výrobok vyrobí, vyťaží, obnoví, upraví alebo inak získa a má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu Európskej únie, členského štátu Európskeho hospodárskeho priestoru alebo Turecka (ďalej len "členský štát"), alebo ten, kto sa za výrobcu vydáva označením výrobku svojím menom, ochrannou známkou alebo iným rozlišovacím znakom, alebo osoba z dodávateľského reťazca, ktorej činnosť môže ovplyvniť bezpečnostné vlastnosti výrobku,

2. osoba, ktorá má sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu a je splnomocnencom; výrobca, ktorý nemá sídlo alebo miesto podnikania na území členského štátu,

3. dovozca, ak výrobcu nemožno určiť podľa bodu 1 alebo 2,

d) dovozcom - podnikateľ, ktorý doviezol do členského štátu výrobok zo štátu, ktorý nie je členským štátom,

e) dodávateľom - podnikateľ, ktorý priamo alebo prostredníctvom iných podnikateľov dodal predávajúcemu výrobok a ktorého činnosť neovplyvňuje vlastnosti výrobku,

f) výrobkom nová, použitá alebo upravená hnuťelná vec, ktorá bola vyrobená, vyťažená alebo inak získaná, bez ohľadu na stupeň jej spracovania, a ktorá je určená na ponuku spotrebiteľovi alebo pri ktorej možno predpokladať, že ju spotrebiteľ použije, ak sa táto vec dodáva za odplatu alebo bezodplatne; výrobkom je aj hnuťelná vec, ktorá je súčasťou alebo príslušenstvom inej hnuťelnej veci alebo nehnuteľnej veci, elektrina, plyn, voda alebo teplo určené pre spotrebiteľa,

i) službou akákoľvek činnosť alebo výkon, ktorý je ponúkaný spotrebiteľovi odplatne alebo bezodplatne s výnimkou činností upravených osobitnými predpismi, nad ktorými vykonávajú dozor profesijné komory alebo iné orgány štátnej správy, ako sú uvedené v § 19,

j) bezpečnou službou služba, ktorá za bežných alebo rozumne predvídateľných podmienok poskytovania nepredstavuje nebezpečenstvo alebo jej poskytovanie predstavuje pre spotrebiteľa vzhľadom na bezpečnosť a ochranu zdravia len minimálne nebezpečenstvo,

k) bežnou kvalitou taká kvalita, ktorá zabezpečuje zachovanie všetkých podstatných vlastností výrobku, ktoré podmieňujú jeho bezprostredné používanie a spĺňajú predpokladané očakávania spotrebiteľa,

l) reklamáciou uplatnenie zodpovednosti za vady výrobku alebo služby,

m) vybavením reklamácie ukončenie reklamačného konania odovzdaním opraveného výrobku, výmenou výrobku, vrátením kúpnej ceny výrobku, vyplatením primeranej zľavy z ceny výrobku, písomná výzva na prevzatie plnenia alebo jej odôvodnené zamietnutie,

n) odborným posúdením vyjadrenie znalca alebo stanovisko vydané autorizovanou, notifikovanou alebo akreditovanou osobou alebo stanovisko osoby oprávnenej výrobcom na vykonávanie záručných opráv (ďalej len "určená osoba"),

o) nebezpečnou napodobeninou výrobok, ktorý má formu, vôňu, farbu, vzhľad, obal, označenie, objem alebo rozmery, ktoré môžu spôsobiť jeho zámenu spotrebiteľom, najmä dieťaťom s potravinou, čo môže byť nebezpečné pre jeho zdravie,

p) obchodnou praktikou konanie, opomenutie konania, spôsob správania alebo vyjadrovania, obchodná komunikácia vrátane reklamy a marketingu predávajúceho, priamo spojené s propagáciou, ponukou, predajom a dodaním výrobku spotrebiteľovi,

q) agresívnou obchodnou praktikou konanie, ktoré obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilé významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k výrobku a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil,

r) podstatným narušením ekonomického správania spotrebiteľa využitie obchodnej praktiky na značné obmedzenie schopnosti spotrebiteľa urobiť rozhodnutie, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil,

s) kódexom správania dohoda alebo súbor pravidiel, ktoré vymedzujú správanie predávajúceho, ktorý sa zaviazal dodržiavať tento kódex správania vo vzťahu k jednej alebo viacerým osobitným obchodným praktikám alebo obchodným odvetviam, ak tieto nie sú ustanovené zákonom alebo iným právnym predpisom alebo opatrením orgánu štátnej správy,

t) tvorcom kódexu správania subjekt vrátane predávajúceho alebo skupiny predávajúcich, ktorý je zodpovedný za vytvorenie a zmenu kódexu správania alebo za kontrolu jeho dodržiavania tými, ktorí sa zaviazali ho dodržiavať,

u) odbornou starostlivosťou úroveň osobitnej schopnosti a starostlivosti, ktorú možno rozumne očakávať od predávajúceho pri konaní vo vzťahu k spotrebiteľovi, zodpovedajúca čestnej obchodnej praxi alebo všeobecnej zásade dobrej viery uplatňovanej v jeho oblasti činnosti,

v) výzvou na kúpu obchodná komunikácia, ktorá obsahuje opis základných znakov výrobku a jeho cenu spôsobom zodpovedajúcim charakteru použitej obchodnej komunikácie, umožňujúcou spotrebiteľovi uskutočniť kúpu,

w) neprimeraným vplyvom využívanie silnejšieho postavenia vo vzťahu k spotrebiteľovi, aby sa vyvinul nátlak aj bez použitia alebo hrozby použitia fyzickej sily spôsobom, ktorý významne obmedzuje schopnosť spotrebiteľa urobiť kvalifikované rozhodnutie,

z) rozhodnutím o obchodnej transakcii rozhodnutie spotrebiteľa o tom, či, ako a za akých podmienok výrobok kúpi, zaplatí zaň vcelku alebo po častiach, ponechá si ho alebo s ním bude ďalej nakladať,

alebo si uplatní práva zo záväzkového vzťahu vo vzťahu k výrobku bez ohľadu na to, či sa spotrebiteľ rozhodne konať alebo zdržať sa konania,

za) predajnou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a všetkých ostatných daní za jednotku výrobku alebo za určené množstvo výrobku,

zb) jednotkovou cenou konečná cena vrátane dane z pridanej hodnoty a ostatných daní za kilogram, liter, meter, meter štvorcový, meter kubický výrobku alebo inú jednotku množstva, ktorá sa často a bežne používa pri predaji výrobku,

zc) výrobkom predávaným na množstvo výrobok, ktorý nie je balený a meria sa alebo váži v prítomnosti spotrebiteľa.

Podľa § 3 ods.:

(1) Každý spotrebiteľ má právo na výrobky a služby v bežnej kvalite, uplatnenie reklamácie, náhradu škody, vzdelávanie, informácie, ochranu svojho zdravia, bezpečnosti a ekonomických záujmov a na podávanie podnetov a sťažností orgánom dozoru a kontroly (ďalej len "orgán dozoru") a obci pri porušení zákonom priznaných práv spotrebiteľa.

(3) Každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

(6) Každý spotrebiteľ má právo na zvýšenú ochranu svojich ekonomických záujmov v procese zavedenia meny euro v Slovenskej republike. Spotrebiteľ má právo najmä na informácie o cenách zároveň v slovenskej mene a tiež v eurách podľa osobitných predpisov 9a) a na výrobky a služby za ceny, ktoré nie sú zvýšené z dôvodu nákladov a výdavkov súvisiacich so zavedením meny euro.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ)

(1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

(4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 OZ

(1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

(2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

(3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

(4) Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré o.i.

k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku,

(10) Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí.

Súd po vykonanom dokazovaní zistil tento stav:

Predloženými fa. č. 8290155103 zo dňa 09.10.2010 splatnou 23.10.2010 na sumu 31,93 Eur, fa.č. 8290673285 zo dňa 09.11.2010, splatnou 23.11.2010 na sumu 24,20 Eur, fa. č. 8289638990 zo dňa 09.09.2010, splatnou dňa 23.09.2010 na sumu 71,35 Eur, fa. č. 1008129300 zo dňa 09.10.2010 splatnou dňa 23.10.2010 na sumu 1,33 Eur - upomienka, navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi mesačné poplatky Paušál 100 a mesačné hovory, ktoré faktúry odporkyňa v lehote ich splatnosti a ani v dodatočnej lehote uvedenej v pokuse o pokonávku na zaplatenie dlžnej sumy zo dňa 10.01.2011, ktorú listinu prevzala dňa 13.01.2011, neuhradila. Proti výške súm v uvedených faktúrach odporkyňa nevzniesla žiadne námietky. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila navrhovateľovi cenu poskytnutých služieb za uvedené obdobie, vznikla jej dlžná suma 128,81 eur na telekomunikačných službách, na ktorú súd odporcu zaviazal spolu s 9% úrokom z omeškania odo dňa nasledujúceho po dobe splatnosti uvedenej v upomienke, t.j. od 25.01.2011. (Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/95 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (v znení účinnom od 01.01.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.)

Podľa § 160 ods. 1/ O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vzhľadom na zistené pomery na strane odporkyne (je od 21.02.2011 nezamestnaná a dostáva dávky v hmotnej núdzi vo výške 136,30 Eur, spolu s nezaopatreným dieťaťom), súd jej povolil na úhradu dlžnej sumy splátky tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku..

V ďalšej časti žaloby sa navrhovateľ domáhal zaplatenia škody z titulu, že odporca v dodatku č. 3, bod 3.7 vyhlásil, že si je vedomý, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1, v bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa odporca zaviazal užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že navrhovateľovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny telekomunikačného zariadenia. Akciová cena bola 0,03 Eur, predajná cena 182,23 Eur a výška škody je 182,20 Eur.

Podľa § 420 ods. 1/ Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je:

1. protiprávny úkon,
2. spôsobenie škody ,
3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou
4. zavinenie

pričom všetky podmienky musia byť splnené súčasne.

Každá fyzická osoba aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobila porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou. sú podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu spolu s ďalšou podmienkou vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu, a to zavineným konaním škodcu. Občiansky zákonník pojem zavinenie nevymedzuje. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priechiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Naproti tomu príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou. Zavinenie ako vnútorný psychický vzťah je založený na dvoch zložkách: na zložke vedomostnej a zložke vôľovej. Vedomostnou zložkou rozumieme vnímanie, t.j. odraz predmetov a javov v zmyslových orgánoch, ako aj predstavu predmetov a javov, ktoré subjekt vnímal skôr, alebo ku ktorému dospel úsudkom na základe znalostí alebo skúseností. Vôľovou zložkou sa rozumie predovšetkým chcenie, ale aj uzrozenie. Predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti je protiprávny úkon. Dôkazné bremeno preukázania protiprávneho úkonu je na poškodenom, keďže zákon protiprávnosť nepredpokladá a súčasne musí ním byť preukázaný aj vznik škody a príčinná súvislosť medzi vznikom škody a porušením právnej povinnosti. Poškodeného zaťažuje aj dôkazné bremeno na preukázanie vzniku škody a jej rozsahu. Súd v tomto prípade dospel k záveru, a to na základe vykonaného dokazovania, že poškodený, teda navrhovateľ, dôkazné bremeno v tomto smere neunesol.

Predovšetkým treba uviesť, že v zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2008 č. A 3933973-0001 nie je zakotvená žiadna povinnosť o náhrade škody vzniknutej zo vzťahu uzatvoreného podľa § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. a teda nie je uvedené pri porušení akej povinnosti má odporkyňa zaplatiť celú hodnotu poskytnutého mobilného telefónu. Táto skutočnosť bola zistená len v Dodatku k uvedenej zmluve , ktorý bol uzatvorený v ten istý deň, a to bodu 3.7, podľa ktorého mal Účastník ( teda odporkyňa ) vyhlásiť, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bode 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou a trhovou cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku( konkrétne v čl. 2 bod 2.2. alebo 2.3) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT, ako aj prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že Podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT). V tomto prípade, však navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno čo do preukázania výšky škody. Zo žiadnych listinných dôkazov nebolo možné zistiť aká bola hodnota poskytnutého mobilného telefónu Sony Ericsson W350i, ku dňu uzatvorenia zmluvy t.j. 24.09.2008, aká bola poskytnutá výška zľavy. V bode 1.2 Dodatku sa uvádza, že účastníkovi sa z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH 1,00 SKK ( 0,03 eur) poskytuje typ MT Sony Ericsson W350i, vyr. číslo 355865023315705. Neuvádza sa však za akých podmienok sa uvedená zľava poskytuje, či sa jedná o mobilný telefón vo všeobecnej zľave alebo sa jedná o konkrétnu zľavu pre odporkyňu za určitých konkrétnych dojednaných podmienok. Treba tiež poukázať na to, že odporkyňa zmluvu a dodatok uzatvorila dňa 24.09.2008 a viazanosť touto zmluvou jej mala skončiť dňa 24.09.2010. Svoju povinnosť, teda nezaplatenie faktúry za poskytnuté služby, porušila dňa 23.09.2010, keď neuhradila fa. č. 8289638990 a sumu 71,35 Eur, t.j. jeden deň pred skončením viazanosti. V tom čase nemohla byť hodnota mobilného telefónu zhodná s jeho cenou v čase predaja. Podľa údajov navrhovateľa škody mu mala vzniknúť v dobe predĺženej viazanosti zmluvy,

príčom súdu predložil internetový výpis - Orange Intranet ( č.l. 8,9 spisu), ktorým preukazoval predĺženie viazanosti zmluvy, avšak nepreukázal na základe akých skutočností k predĺženiu viazanosti došlo. Toto nevyplývalo ani zo žaloby. Odporkyňa uviedla, že o predĺženie viazanosti zmluvy nepožiadala, a že to urobil navrhovateľ, a to z dôvodu, že niektoré faktúry nezaplatila načas. Súd zistil, že v Dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 24.09.2008 v bode 2.6 je uvedené, že Účastník súhlasí s tým, že ak počas doby platnosti tohto Dodatku dôjde na základe jeho žiadosti alebo z dôvodu jeho zavinenia k dočasnej deaktivácii jemu pridenej SIM karty a v dôsledku toho k obmedzeniu alebo k prerušeniu poskytovania služieb podľa Zmluvy o pripojení, že doba po ktorú nebude z týchto dôvodov používať tieto služby, sa mu nezapočíta do doby viazanosti. Táto skutočnosť účastníka nezbavuje povinnosti zaplatiť Podniku za túto dobu cenu služieb, pokiaľ mu táto povinnosť v zmysle zmluvy vznikne.

Akékoľvek jednostranné predĺženie viazanosti zmluvy zo strany spoločnosti Orange, bez súhlasu druhej zmluvnej strany, podľa názoru súdu, je poškodzovaním práv spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany a porušením jeho práva na prípadné ukončenie zmluvy z jeho strany v zmysle Všeobecných podmienok spoločnosti navrhovateľa. Takýto vzťah medzi účastníkmi je nevyvážený a preto súdom neakceptovateľný.

Navrhovateľ v danom prípade nepreukázal vznik škody, jej výšku, protiprávny úkon a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou, preto súd v tejto časti jeho návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 2/ O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa názoru súdu obaja účastníci mali v konaní pomerne rovnaký úspech a preto o trovách rozhodol podľa vyššie citovaného ustanovenia zákona a trov účastníkom nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Dolný Kubín na Krajský súd v Žiline, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O.s.p.)