

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 6C/232/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312213397
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Degmová-Pospíšilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312213397.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: EASTFIELD Management, a. s., Ventúrska 1, Bratislava, IČO: 45 947 805, zastúpeného AK LEGAL ADVISORS SK, s. r. o., Klariská 14, Bratislava, proti odporcovi: V. P., nar. XX.X.XXXX, M. XX, A., zastúpenému: JUDr. Daša Šulejová, advokátka, Fedinova 16, Bratislava, o zaplatenie 440,- Eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Navrhovateľ je **p o v i n n ý** zaplatiť odporcovi sumu 78,34 €, titulom právneho zastúpenia, k rukám právneho zástupcu odporcu, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Po právoplatnosti uznesenia bude navrhovateľovi **v r á t e n ý** súdny poplatok za návrh vo výške 19,30 € prostredníctvom Daňového úradu Bratislava.

Súd **z r u š u j e** uznesenie tunajšieho súdu č. k. 40Ro 919/2012-27 z 12.11.2012, ktorým bolo odporcovi uložené zaplatiť súdny poplatok vo výške 26,- € za podaný odpor.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 27.9.2012 domáhal sa navrhovateľ voči odporcovi uhradenia istiny vo výške 440,- € s príslušenstvom titulom náhrady škody za nevrátenie letných pneumatík DUNLOP pre motorové vozidlo.

Navrhovateľ písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 10.12.2012 zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť z dôvodu, že letné pneumatiky sú mimosezónne uskladnené v spoločnosti MIKONA, s.r.o.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu návrhu pred začatím pojednávania a preto nebol potrebný súhlas odporcu so späťvzatím návrhu.

O vrátení súdneho poplatku rozhodol súd podľa § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov, krátený o sumu 6,70 €.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Keďže sa nejednalo o prípad podľa § 146 ods. 2 veta druhá O.s.p., z procesného hľadiska zásadne platí, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť odporcovi trovy konania /R 49/1993/, pretože do späťvzatia návrhu neosvedčil dôvodnosť žaloby.

Trovy konania odporcu pozostávali z trov právneho zastúpenia advokátom vo výške 78,34 € a to za 2 úkony právnej služby - prevzatie a príprava zastúpenia advokátom vo výške 31.10.2012 a podanie odporu dňa 6.11.2012 (§ 10 ods. 1 v spojení s § 14 ods. 1, pís. a/, b/ vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb) a 2 x 7,63 € tzv. režijný paušál (§ 16 ods. 3 v spojení s § 1 ods. 3 citovanej vyhlášky).

O povinnosti navrhovateľa nahradiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu odporcu súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci samej. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Nakoľko odporca neuhradil súdom uložený súdny poplatok za odpor vo výške 26,- €, súd rozhodol tak, že uznesenie č. k. 40Ro 919/2012-27 z 12.11.2012 podľa § 11 ods. 9 posledná veta zákona č. 71/1992 Zb. zrušil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.