

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 12C/61/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511208654
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2511208654.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., so sídlom Bratislava, Michalská č. 18, IČO: 36 854 140, právne zastúpeného: JUDr. Branislav Zuberec - advokát, sídlo AK Bratislava, Michalská č. 9, proti odporcom: 1./ H.W. F., A.: XX.XX.XXXX, W. F., W. Č.. XXXX/XX,S.. Č.. X. XXX 2./ X. F., A.: XX.XX.XXXX, W. F., W. XXXX/XX, S.. Č.. X., Š. XXX, 3./ P. J., A.: XX.XX.XXXX, W. Q., X. Y. Č.. XXX/XX, o zaplatenie 5.912,48 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o p r a v u j e uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 vo štvrtej vete výroku tak, že za znenie výroku: „náhradu trov konania pozostávajúcich z časti nevráteného súdneho poplatku,, sa vkladá: „, vo výške 35,45 eur“

V ostaných častiach zostáva uznesenie Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 nezmenené.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Piešťany vydal dňa 2.11.2012 uznesenie č.k. 12C/61/2012-68, ktorým schválil zmier uzavretými medzi účastníkmi konania, o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a navrhovateľovi vrátil súdny poplatok v sume 319,05 eur prostredníctvom príslušného daňového úradu, po právoplatnosti uznesenia.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu elektronickými prostriedkami (emailom) dňa 28.11.2012, doplneným písomne v lehote podľa § 42 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej ako „O.s.p“) sa navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu domáhal na súde doplnenia uznesenia č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 o výrok: „a náhradu trov konania pozostávajúcich z časti nevráteného súdneho poplatku vo výške 35,45 eur.“ Svoj návrh na doplnenie uznesenia navrhovateľ odôvodil tým, že z odôvodnenia predmetného rozhodnutia vyplýva, že navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 354,50 eur a z dôvodu uzavretia súdneho zmieru medzi účastníkmi vrátil súd navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 319,05 eur a zároveň vo výroku uviedol, že odporcovia sú povinní na náhradu trov konania pozostávajúcich z časti nevráteného súdneho poplatku, avšak neuviedol presne akú sumu v časti súdneho poplatku sú odporcovia povinný zaplatiť. Ďalej navrhovateľ uvádza, že vzhľadom na obsah výrokovej časti rozhodnutia a obsah odôvodnenia je zrejmé, že súd vo svojom rozsudku nerozhodoval o nároku na náhradu trov konania v časti súdneho poplatku (o presnej sume).

Podľa § 164 Os.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejmé nesprávnosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Opraviť rozsudok podľa § 164 OSP <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/>

ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3406837&FragmentId2=3406838> je možné len v prípadoch, ak ide o chyby v písaní a počítaní a tiež o také chyby, ktoré ako zrejme nesprávnosti majú podobný pôvod ako chyby v písaní a počítaní, t. j. ku ktorým došlo len zjavným a okamžitým zlyhaním v duševnej či mechanickej činnosti osoby, za účasti ktorej došlo k vyhláseniu alebo vyhotoveniu rozsudku, a ktoré sú každému zrejme; zrejmosť takej nesprávnosti vysvitá najmä z porovnania výroku rozsudku s jeho odôvodnením, prípadne aj z iných súvislostí (porovnaj R 37/1969).

Po preskúmaní návrhu navrhovateľa zo dňa 28.11.2012 ako aj zvyšného obsahu spisu súd zistil, že v uznesení Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012, vo štvrtej vete výroku skutočne chýba uvedenie presnej sumy náhrady trov konania pozostávajúcich z časti nevráteného súdneho poplatku, na ktorú súd zaviazal odporcov 1./ 2./ a 3./ Súd posúdil uvedený nedostatok ako zrejmu nesprávnosť podľa § 164 Os.p., ktorá zakladá dôvod na opravu tejto zrejmej nesprávnosti v uznesení Okresného súdu Piešťany č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012.

Podľa výroku uznesenia č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 vrátil súd navrhovateľovi súdny poplatok v sume 319,05 eur. Súd zároveň zaviazal odporcov 1./, 2./,3./ na náhradu trov konania pozostávajúcich z časti nevráteného súdneho poplatku. V odôvodnení predmetného uznesenia sa uvádza, že súd s poukazom na ustanovenie § 11 ods.7 zákona č. 71/1992 Zb. vrátil navrhovateľovi 90% zo sumy zaplateného súdneho poplatku, ktorý zaplatil vo výške 354,50 eur, suma vráteného súdneho poplatku predstavuje čiastku 319,05 eur.

Zo porovnania uvedeného výroku a odôvodnenia uznesenia č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 je zrejme, akú výšku trov za nevrátený súdny poplatok sú odporcovia 1./ 2./ a 3./ povinní nahradiť navrhovateľovi, keďže navrhovateľovi nebol vrátený súdny poplatok vo výške 10% zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 354,50 eur, čo predstavuje sumu 35,45 eur.

Súd nevyhovel návrhu navrhovateľa na doplnenie uznesenia č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 o nový výrok , pretože vo výroku uznesenia č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 už súd rozhodol o povinnosti odporcov 1./ 2./ a 3./ nahradiť navrhovateľovi trovy konania pozostávajúce z časti nevráteného súdneho poplatku.

Súd dospel k záveru, že pri vyhotovení uznesenia č.k. 12C/61/2012-68 zo dňa 2.11.2012 prišlo zo strany súdu k inej zrejmej nesprávnosti spočívajúcej v neuvedení presnej výšky náhrady trov konania pozostávajúcich z časti nevráteného súdneho poplatku, na ktorú súd zaviazal odporcov 1./ 2./ a 3./ Súd preto v uznesení opravil uvedenú zrejmu nesprávnosť, tým že doplnil presnú výšku náhrady za nevrátený súdny poplatok vo výške 34,45 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, štvormo. Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).