

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 8Cb/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812212783
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2013:7812212783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou v právnej veci navrhovateľa V. Z. Y., F..E..D., C.: XX XXX XXX, Š.W. XX, V., právne zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi P. M., bytom posledne Č. XXX, t. č., nachádzajúcemu sa na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom L. X. X., zamestnancom D. F. U., o zaplatenie 2 863,70 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 540,12 Eur istiny s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 195,02 Eur od 28. 9. 2009 do zaplatenia, zo sumy 204,39 Eur od 28. 10. 2009 do zaplatenia, zo sumy 139,05 Eur od 28. 11. 2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 28. 12. 2009 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd konanie o zaplatenie sumy 2 323,58 Eur s 9 % úrokom z omeškania od 28. 10. 2010 do zaplatenia v y l u č u j e na samostatné konanie, v ktorom konaní rozhodne aj o trovách tohto konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia sumy 2.863,70 Eur s úrokom z omeškania vo výške: 9,00% ročne zo sumy 195,02 Eur od 28.09.2009 do zaplatenia, zo sumy 204,39 Eur od 28.10.2009 do zaplatenia, zo sumy 139,05 Eur od 28.11.2009 do zaplatenia, zo sumy 1,66 Eur od 28.12.2009 do zaplatenia a zo sumy 2.323,58 Eur od 28.10.2010 do zaplatenia, ako aj trov konania vo výške 171,50 Eur (súdny poplatok) a 222,42 Eur (trovy právneho zastúpenia).

Tento návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť F. Z., R..F.. so sídlom M. XX, XXX XX V., IČO: XX XXX XXX ako postupca na strane jednej a navrhovateľ ako postupník na strane druhej uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedeného pod referenčným číslom X.XXXXXXXX. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len ako „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou odporcu bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu navrhovateľa, ktorá mu vznikne v dôsledku nesplnenia záväzku odporcu zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa.

V uvedenom prípade je teda odporca sankcionovaný za to, že nesplnil svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby.

Navrhovateľ vystavil odporcovi spolu päť faktúr: faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 27.10.2010, znejúca na sumu 2.323,58 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 27.09.2009, znejúca na sumu 195,02 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 27.10.2009, znejúca na sumu 204,39 Eur, faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 27.11.2009, znejúca na sumu 193,05 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXX, splatná dňa 27.12.2009, znejúca na sumu 1,66 Eur.

Keďže nezaplatením týchto faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa odporca dostal vo vzťahu k navrhovateľovi v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Obchodného zákonníka do omeškania, má navrhovateľ právo od odporcu domáhať sa zaplata úrokov z omeškania vo výške 9,00 % ročne.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 23.11.2012 pod sp. zn. 17Rob/49/2012 - 70, ktorým zaviazal odporcu k zaplaceniu dlžnej sumy 2.863,70 Eur s príslušenstvom, ako aj trov konania, t. j. súdneho poplatku a trov právneho zastúpenia. Vzhľadom na to, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho uznesením zo dňa 11.01.2013 pod sp. zn. 8Cb/2/2013 - 81 zrušil.

Súdu sa napriek zisťovaniu pobytu odporcu prostredníctvom oslovených subjektov (Obvodné oddelenie Policajného zboru SR Rožňava, Mestský úrad Rožňava) nepodarilo zistiť adresu, na ktorej sa odporca zdržuje.

Odporcovi, keďže sa t. č. nachádza na neznámom mieste a jeho pobyt nie je známy, bol súdom v zmysle § 29 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník a § 29 OSP ustanovený opatrovník v osobe JUDr. X. X., zamestnanca D. F. U. uznesením zo dňa 11.01.2013 pod sp. zn. 8Cb/2/2013.

Pojednávania uskutočneného dňa 12.02.2013 sa navrhovateľ nezúčastnil, svoju neúčasť však ospravedlnil a súčasne súhlasil, aby súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti. Z písomného podania navrhovateľa, doručeného súdu dňa 08.02.2013 ďalej vyplýva, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu. Výška zmluvnej pokuty bola dohodnutá v zmluve a povinnosť zaplata zmluvnej pokuty vznikla odporcovi v dôsledku nesplnenia si záväzku zotvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa a okrem uvedeného zmluvná pokuta zahŕňa aj hodnotu dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy telefónneho zariadenia. Opatrovník odporcu sa pojednávania taktiež nezúčastnil, preto súd v súlade s ust. § 101 ods. 2 OSP pokračoval v konaní.

Podľa ust. § 101 ods. 2 OSP, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd sa na pojednávaní dňa 12.02.2013 oboznámil s písomným vyjadrením navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že trvá na podanej žalobe v celom rozsahu. Domáhal sa zaplata celkovej sumy 2.863,70 Eur s prísl. odporcom z titulu neuhradených faktúr za poskytnuté služby, ako aj zmluvnej pokuty v celkovej sume 2.323,58 Eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil aj trovy konania t. j. zaplatený súdny poplatok a trovy právneho zastúpenia. Súd zistil, že opatrovník odporcu sa k predmetnej veci nevyjadril, resp. nemal ani žiadne námietky voči žalobe.

Súd sa ďalej oboznámil s dôkaznými listinami, ktoré sú súčasťou spisu - Zmluvou o pripojení, neuhradenými faktúrami, výpisom zo živnostenského registra, správami Mestského úradu Rožňava, Obvodného oddelenia Policajného zboru SR Rožňava, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických telekomunikačných služieb, ako aj celým obsahom spisu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v časti dôvodný a opodstatnený.

Z faktúry č. XXXXXXXXXX, splatnej dňa 27.10.2010 vyplýva, že odporcovi bola fakturovaná suma 2.323,58 € ako zmluvná pokuta.

Súd uznal, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia, keď právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie za akciovú cenu. Právny predchodca navrhovateľa fakticky financoval mobilné zariadenie, ktoré si odporca sám vybral a poskytol mu ho za výhodnejšiu úvodnú sumu. Odporca však mal toto mobilné zariadenie uhradiť počas celej doby trvania zmluvného vzťahu postupnými splátkami, čo však nedodržel. Navrhovateľ by zrejme dotáciu do mobilného zariadenia odporcovi neposkytol, ak by sa tak odporca sám nerozhodol. Právnemu predchodcovi navrhovateľa tým vznikla škoda, ktorá by mu nebola vznikla, ak by odporca dodržel svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy a riadne plnil počas celej doby viazanosti.

S poukazom na vyššie uvedené, súd návrhu v časti o zaplatenie sumy 540,12 Eur, ktorá suma predstavuje neuhradené poplatky za elektronické komunikačné služby, vzniknuté navrhovateľovi, vyhovel, kým v časti o zaplatenie 2.323,58 Eur, t.j. zmluvnej pokuty z dôvodu ďalšieho dokazovania, súd konanie vylúčil na samostatné konanie.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní.

Podľa ust. § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pretože omeškanie s plnením dlhu bolo preukázané, z týchto dôvodov priznal súd navrhovateľovi aj uplatnený úrok z omeškania z priznanej sumy.

Podľa ust. § 112 ods. 2 OSP, ak sa v návrhu na začatie konania uvádzajú veci, ktoré sa na spojenie nehodia, alebo ak odpadnú dôvody, pre ktoré súd veci spojil, môže súd niektorú vec vylúčiť na samostatné konanie.

Súd v súlade s ust. § 112 ods. 2 OSP vylúčil na samostatné konanie zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 2.323,58 Eur s 9,00 % ročným úrokom z omeškania od 28.10.2010 do zaplatenia, v ktorom konaní rozhodne súd aj o trovách tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 OSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.