

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8C/242/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5611209282  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5611209282.5

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu R. T., W.. XX. XX. XXXX, M. F. T., M.. Č.. F. N.. Y. XX, právne zastúpeného advokátom Jánom Vajdom, so sídlom v Námestove, Hviezdoslavovo nám. 201, proti žalovanej v 1. rade V. L., W.. XX. XX. XXXX, F. N.. Y., N.. I., T. H. XXX/XX, žalovanej v 2. rade K.. C. F., T., W.. XX. XX. XXXX, M. F. N.. Y., T., Q. XXX/XX, žalovanému v 3. rade L. L., W.. XX. XX. XXXX, M. F. N.. Y., N.. I., T. H. XXX/XX, všetkých právne zastúpených advokátom JUDr. Petrom Jančim, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Garbiarska 695, v konaní o určenie neplatnosti zaopatrovacej zmluvy takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

O náhrade trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu 27. 09. 2011 sa žalobca domáhal určenia neplatnosti zaopatrovacej zmluvy zo 07. 09. 2000, spísanej notárskou zápisnicou č. N 129/2000, NZ 124/2000 notárky JUDr. Mileny Geškovej, so sídlom v Lipt. Mikuláši, 1. mája 54, uzatvorenej medzi A. T., W.. XX. XX. XXXX, F. T. XX ako prevodcom a H. L., W.. XX. XX. XXXX a jeho manželkou V. L.V., C.. T., W.. XX. XX. XXXX ako nadobúdateľmi, na základe ktorej bol vklad vlastníckeho práva povolený Okresným úradom v Lipt. Mikuláši, katastrálnym odborom dňa 26. 04. 2011 pod č. V 2189/2000. Uplatnil si právo na náhradu trov konania.

Súd vo veci určil niekoľko termínov pojednávaní, ktoré boli odročené, väčšina z nich z dôvodu mimosúdneho vyriešenia predmetu konania účastníkmi. Napokon žalobca faxovým podaním zo dňa 09. 01. 2013, doplneným písomným podaním doručeným súdu 14. 01. 2013, vzal žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že na pojednávaní dňa 18. 12. 2012 na tunajšom okresnom súde vo veci sp. zn. 12C/69/2002, žalobcu R. T. proti žalovaným V. L., K.. C. F., T.. E. L. L., bol uzatvorený súdny zmier, ktorým žalovaní uznali neplatnosť zaopatrovacej zmluvy zo 07. 09. 2000.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „Obč. súd. por.“) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa označenej právnej úpravy súd konanie z dôvodu späťvzatia žaloby pred prvým pojednávaním zastavil. Vzhľadom na dobu, kedy k späťvzatiu žaloby došlo, súhlas alebo nesúhlas žalovaných so späťvzatím potrebný nebol.

Keďže medzi účastníkmi konania na tunajšom okresnom súde prebieha viac skutkovo súvisiacich konaní, týkajúcich sa nehnuteľností v kat. úz. T. (konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam sp. zn. 12C/69/2002, konanie sp. zn. 10C/4/2012 o určenie neplatnosti právneho úkonu kúpnej zmluvy z 28. 01. 2002, uzatvorenej medzi A. T. a R. T., ktorej vklad bol povolený Katastrálnym úradom v Žiline, Správou katastra Lipt. Mikuláš pod č. V 285/02, konanie zn. 8C/226/2010 o zaplatenie náhrady z titulu užívania týchto nehnuteľností), rozhodnutie o náhrade trov konania vyžaduje podrobnejšie zistenie skutkového stavu relevantného pre zodpovedanie otázky, či a ktorý účastník zaviniť zastavenie konania. Súd preto o náhrade jeho trov rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.