

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 22Pu/2/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203365
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križáková
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2023:1223203365.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení umiestneného, za účasti umiestnenej: M. B., nar. XX.XX.XXXX, občianka Slovenskej republiky, trvalo bytom: B. Ľ. I. Č.. XX, B. a zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, IČO 31 813 861, so sídlom Pažítková 4, 821 02 Bratislava, X.: Z. Q. F., F. Č.. XX, B.D., takto

rozhodol:

Súd vyslovuje, že prevzatie M. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Ľ. I. Č.. XX, Bratislava do zdravotníckeho zariadenia: Univerzitná nemocnica Bratislava, so sídlom Pažítková 4, 821 02 Bratislava, pracovisko: Z. Q. F., F. Č.. XX, B., bolo **p r í p u s t n é**.

odôvodnenie:

1. Dňa 22.08.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené oznámenie zdravotníckeho zariadenia o prevzatí umiestnenej bez jej informovaného súhlasu, ku ktorému prevzatiu došlo dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hodine. Pacientka bola prijatá s tým, že trpí duševnou poruchou, ktorou ohrozuje seba a svoje okolie. Na základe tohto oznámenia začal súd v zmysle § 254 ods. 2 CMP uznesením č.k. 22Pu/2/2023 zo dňa 24.08.2023 ex offo konanie o prípustnosti prevzatia a držania umiestnenej v zdravotníckom zariadení.

2. Podľa § 6 ods. 4 a 5 zákona č. 576/2004 Z.z. o zdravotnej starostlivosti, službách súvisiacich s poskytovaním zdravotníckej starostlivosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 576/2004 Z.z.“) informovaný súhlas je preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo poučenie podľa tohto zákona. Informovaný súhlas je aj taký preukázateľný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti, ktorému predchádzalo odmietnutie poučenia, ak v tomto zákone nie je ustanovené inak (§ 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1, § 40 ods. 2). Písomná forma informovaného súhlasu sa vyžaduje (a) v prípadoch uvedených v § 6b, § 27 ods. 1, § 36 ods. 2, § 38 ods. 1 a v § 40 ods. 2, (b) pred vykonaním invazívnych zákrokov v celkovej anestéze alebo lokálnej anestéze, (c) pri zmene diagnostického postupu alebo liečebného postupu, ktorý nebol obsahom predošlého informovaného súhlasu.

3. Podľa § 6 ods. 6, 7 a 8, zákona č. 576/2004 Z.z. informovaný súhlas dáva, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 6a), osoba, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, alebo zákonný zástupca, ak osobou, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť, je osoba nespôsobilá dať informovaný súhlas; takáto osoba sa podieľa na rozhodovaní v najväčšej miere, ktorú dovoľujú jej schopnosti. Ak zákonný zástupca odmietne dať informovaný súhlas, poskytovateľ môže dať návrh na súd, ak je to v záujme osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas, ktorej sa má zdravotná starostlivosť poskytnúť. V tomto prípade súhlas súdu s poskytnutím zdravotnej starostlivosti nahrádza informovaný súhlas zákonného zástupcu. Do rozhodnutia súdu možno vykonávať len také zdravotné výkony, ktoré sú nevyhnutné na záchranu života tejto osoby. Každý, kto má právo dať informovaný súhlas, má aj právo informovaný súhlas kedykoľvek slobodne odvolať.

4. Podľa § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z. informovaný súhlas sa nevyžaduje v prípade ambulantnej starostlivosti alebo ústavnej starostlivosti, ak ide o osobu, ktorá v dôsledku duševnej choroby alebo s príznakmi duševnej poruchy ohrozuje seba alebo svoje okolie, alebo ak hrozí vážne zhoršenie jej zdravotného stavu.

5. Podľa § 6 ods. 10 zákona č. 576/2004 Z.z. spôsob poučenia, obsah poučenia, odmietnutie poučenia, informovaný súhlas, odmietnutie informovaného súhlasu a odvolanie informovaného súhlasu sú súčasťou zápisu do zdravotnej dokumentácie (§ 21). Ak informovaný súhlas dal zákonný zástupca [odsek 5 písm. b)], súčasťou zápisu do zdravotnej dokumentácie je aj vyjadrenie osoby nespôsobilej dať informovaný súhlas s poskytnutím zdravotnej starostlivosti.

6. Podľa § 252 CMP na konanie o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je miestne príslušný súd, v ktorého obvode je toto zdravotnícke zariadenie.

7. Podľa § 253 ods. 1 CMP zdravotnícke zariadenie, v ktorom je osoba umiestnená z dôvodov uvedených v osobitnom predpise (ďalej len „umiestnený“), je povinné oznámiť súdu do 24 hodín prevzatie umiestneného bez jeho informovaného súhlasu. Oznamovaciu povinnosť má zdravotnícke zariadenie aj vtedy, ak umiestnený svoj informovaný súhlas odvolá, a to do 24 hodín od odvolania informovaného súhlasu.

8. Podľa § 254 ods. 2 CMP súd začne konanie bez návrhu na základe oznámenia zdravotníckeho zariadenia podľa § 253, ak sa konanie nezačalo už skôr na návrh.

9. Podľa § 255 ods. 1 CMP účastníkom konania o prípustnosti prevzatia a držania v zdravotníckom zariadení je umiestnený a zdravotnícke zariadenie.

10. Podľa § 255 ods. 2 CMP blízka osoba môže navrhnúť, aby ju súd pribral ako účastníka do konania. Súd návrhu vyhovie, ak to považuje pre vedenie konania o ochranu umiestneného za účelné.

11. Podľa § 256 CMP súd môže ustanoviť procesného opatrovníka umiestnenému aj vtedy, ak to považuje za potrebné na ochranu jeho záujmov, najmä ak má pochybnosti, či má umiestnený spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu.

12. Podľa § 260 ods. 1, 2 a 3 CMP súd umiestneného vyslúchne. Výsluch umiestneného súd uskutoční spôsobom, ktorý je vhodný a primeraný s ohľadom na zdravotný stav. Ak je výsluch na ujmu zdravotného stavu, možno od výsluchu upustiť. Súd v takom prípade umiestneného vzhliadne. Ak o to požiada umiestnený, vyslúchne ho súd vždy.

13. Podľa § 261 CMP súd sa oboznámi s názorom ošetrojúceho lekára, prípadne ďalších osôb, ktoré môžu objasniť stav veci, a so zdravotnou dokumentáciou umiestneného.

14. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CMP súd rozhodne o prípustnosti prevzatia do zdravotníckeho zariadenia uznesením bez nariadenia pojednávania. Súd vydá uznesenie do piatich dní od obmedzenia osobnej slobody umiestneného.

15. V konaní súd vykonal dokazovanie výsluchom ošetrojúceho lekára a výsluchom umiestnenej.

16. Z výpovede ošetrojúceho lekára mal súd za preukázané, že zdravotnícke zariadenie nemá vedomosť o tom, že by bola umiestnená pozbavená alebo mala obmedzenú spôsobilosť na právne úkony. Pacientka bola privezená XX.XX.XXXX o XX.XX hod. O zdravotný stav pacientky sa zaujímal Q. umiestnenej.

17. K zdravotnému stavu umiestnenej pri prijatí súd z výpovede ošetrojúceho lekára zistil nasledovné: Pacientka bola privezená RZP, ktorú zavolať Q., ktorý s ňou býva v spoločnej domácnosti po tom, čo na neho bola opakovane agresívna a tesne pred privedením ho chcela napadnúť sklenenou miskou. Podľa Q. prestala užívať lieky, aj na tlak, ktoré má užívať, stále mu vulgárne nadáva, vulgarizmy vykrikovala na ulici dokonca aj na susedu, ktorá jej je blízka a pomáha jej. Podľa RZP bola plačlivá, ľútostivá, hovorila, že „to tu už ukončiť“. Z nálezu z príjmovej ambulancie o.i. vyplýva záver, že nasledovných diagnóz:

dementný syndróm, delírium nešpecifikované, paranoidný syndróm s odporúčením akútnej intervencie formou hospitalizácie na psychiatrii za účelom diagnostiky a doriešenia stavu. Pacientka svoj nesúhlas s hospitalizáciou prejavila od začiatku, k stavu je nekritická. Bola vyšetrená za podobných okolností dňa XX.XX.XXXX.

18. K nevyhnutnosti hospitalizácie z výpovede ošetrojúceho lekára mal súd za preukázané, že umiestnená trpí duševnou poruchou, pri ktorej ohrozuje seba a svoje okolie. Aktuálne je stav pacientky identický so stavom pri prijatí.

20. Po vykonanom dokazovaní v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že prevzatie umiestnenej dňa XX.XX.XXXX do zdravotníckeho zariadenia bolo prípustné, keď v súlade s ustanovením § 6 ods. 9 písm. d) zákona č. 576/2004 Z.z., nebol potrebný informovaný jej súhlas, nakoľko bola prevzatá do ústavnej zdravotníckej starostlivosti pre duševnú poruchu. V zákonnej lehote zdravotnícke zariadenie oznámilo tunajšiemu súdu prevzatie umiestnenej bez jej informovaného súhlasu. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že u umiestnenej v dôsledku aktuálneho duševného stavu by mohlo dôjsť bez odborného liečenia v ústavnej zdravotníckej starostlivosti k ohrozeniu svojej osoby alebo okolia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie môže podať účastník, v neprospech ktorého bolo uznesenie vydané. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Bratislava V. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie podané v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (a) neboli splnené procesné podmienky, (b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, (c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, (d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, (e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, (f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, (g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, (h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, (i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej, alebo (j) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie podané v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.