

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 11P/86/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4312222604  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Cambelová  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2013:4312222604.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou JUDr. Ľubicou Cambelovou vo veci starostlivosti o mal. Y. L., U.. XX.X.XXXX, z rodičov Y. L., U.. X.X.XXXX, R. XXX XX M., G. X a D. L., U.. X.X.XXXX, R. XXX XX A., F. V. XXX/XX, mal. dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností,

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov o zmene výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y., U.. XX.X.XXXX v tomto znení :

Mal. Y., U.. XX.X.XXXX sa z v e r u j e do osobnej starostlivosti otca.

Matka sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. Y., U.. XX.X.XXXX mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona počnúc dňom 1.1.2013 vždy do 25-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca dieťaťa.

Zaostalé výživné od 1.1.2013 do 11.2.2013 pre mal. Y., U.. XX.X.XXXX v sume 26,65 eur matka sa z a v ä z u j e zaplatiť k rukám otca dieťaťa do šiestich mesiacov odo dňa právoplatnosti rozsudku o schválení tejto rodičovskej dohody.

11P/86/2012

Súd m e n í tým rozsudok Okresného súdu v Ružomberku zo dňa 3.4.2003 pod č.k. 6C/39/03-20 v časti o výchove mal. Y., U.. XX.X.XXXX.

Súd m e n í tým rozsudok Okresného súdu Levice zo dňa 10.5.2010 pod č.k. 6P/10/2009-30 v časti o výživnom pre maloletého Y., U.. XX.X.XXXX.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Predmetom tohto konania je zmena výkonu rodičovských práv a povinností k mal. Y., U.. XX.X.XXXX.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez

návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 26 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, upraví súd ich práva a povinnosti k dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu dieťa zverí do výchovy a ako má každý z rodičov prispievať na jeho výživu.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

Podľa § 155 ods. 3 O.s.p., výrok rozsudku o plnení v peniazoch sa môže vyjadriť aj iným nezameniteľným spôsobom než vyčíslením, najmä s odkazom na presný spôsob určenia vyplývajúci z osobitného predpisu.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať aj bez návrhu.

Súd rozhodol podľa vyššiecitovaných zákonných ustanovení.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

**Poučenie:**

Proti tomuto nie je možno podať odvolanie, pretože účastníci konania, za prítomnosti ktorých bol vyhlásený rozsudok, odvolania proti rozsudku sa výslovne vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.

Rozsudok v časti výroku o výživnom pre maloleté dieťa je predbežne vykonateľný.