

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 3C/244/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812212826
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Vaľuš
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2013:8812212826.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudcom JUDr. Milanom Vaľušom v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. ERASMUS LEGAL, s.r.o., Justičná 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 789 615 proti žalovanému: I. I., T. XX.X.XXXX, H. D. T. U.B., S. XXX/XX
o zaplatenie sumy 571,36 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 375,95 eur a trovy konania v sume 10,88 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 35,18 eur na účet právneho zástupcu žalobcu do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Čo do zvyšku žalobu z a m i e t a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 571,36 eur a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „úverová zmluva“) a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I. (ďalej len „zmluva o RÚ“) a zmluvu o revolvingovom úvere II., z ktorej čerpanie žalovaný nevyužil. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky žalobcu, s ktorými bol žalovaný oboznámený a podpisom úverovej zmluvy prejavil súhlas byť nimi viazaný, ktoré vymedzujú práva a povinnosti zmluvných strán týkajúce sa poskytnutého úveru ako aj práva a povinnosti vyplývajúce zo zmluvy o revolvingovom úvere v prípade, že dôjde k splneniu podmienok na čerpanie revolvingového úveru prostredníctvom úverovej karty. Ďalej uviedol, že má za to, že úverová zmluva je celistvá, uzavretá v písomnej forme určitým, slobodným a vážnym prejavom vôle žalovaného, ktorý ju potvrdil podpisom priamo na prednej strane úverovej zmluvy. Podstatné náležitosti vyplývajú buď priamo z úverovej zmluvy alebo z úverových podmienok, ktoré sú nesporne neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy, preto nesmú byť materiálne alebo formálne oddeľované a rozlišované od úverovej zmluvy, nakoľko v súlade s judikatúrou súdov celistvosť listiny nemožno posudzovať z priebežného číslovania strán alebo z číslovania ustanovení zmluvy. Úverová zmluva sa stala platnou v deň, ktorý je na nej uvedený ako deň podpísania posledným z účastníkov úverovej zmluvy. Za podmienok uvedených v hlave s názvom Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I. bol žalobca oprávnený poskytnúť žalovanému revolvingový úver, vydať a zaslať úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a príručku pre držiteľa. Revolvingový úver je žalovanému poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb a umožňuje mu čerpať po odsúhlasení zo strany žalobu peňažné prostriedky prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca. Úverovú kartu je potrebné pred jej použitím spôsobom uvedeným v ÚP aktivovať, pričom dňom aktivácie zriadi žalobca žalovanému úverový účet pre čerpanie poskytnutého revolvingového úveru s tým, že čerpanie nad rámec je neoprávnené a žalovaný je povinný takúto čiastku na požiadanie vrátiť žalobcovi. Žalovaný právo na poskytnutie revolvingového úveru využil

a čerpal revolvingový úver. Účinnosť úverovej zmluvy nastala až okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonickojej aktivácie úverovej karty. Vo výzve k aktivácii karty bolo žalovanému oznámené identifikačné číslo zmluvy o revolvingovom úvere a súčasťou príručky bol aj sadzobník poplatkov. Uzatvorením zmluvy tak žalovanému nevznikli žiadne práva a povinnosti, keďže k účinnosti zmluvy o revolvingovom úvere dochádza až priamym úkonom zo strany žalovaného, ktorým je aktivácia karty.

V ďalšom uviedol, že uzatvorením zmluvy sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému dohodnutý úver a žalovaný sa zaviazal riadne a včas splatiť žalobcovi poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške 4% z dohodnutého úverového rámca, pričom v jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny a poplatky podľa sadzobníka, ktorý bol žalobca oprávnený jednostranne meniť a žalovaný vyjadril súhlas s takouto zmenou uskutočnením transakcie v období po účinnosti zmeny. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej miery nákladov priamo v úverovej zmluve. Ďalej definoval spotrebiteľský úver a zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Žalovaný bol v omeškani s úhradou svojho záväzku tak ako je uvedené v priloženom splátkovom kalendári, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob jeho započítania. V zmysle hlavy Úverových podmienok Ukončenie/zánik úverovej zmluvy bol žalovaný vyzvaný listom zo dňa 29.11.2010 k splateniu celého zostatku úveru v sume 571,36 eur. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru alebo jej časti dlhšieho ako 7 dní bol žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškani. Vzhľadom na uvedené eviduje voči žalovanému dlh vo výške - istina plus poplatky za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu v sume 481,12 eur, úrok z uvedenej istiny do času zosplatenia v sume 79,74 eur, úrok zo zosplatennej istiny a zmluvná pokuta v sume 10,50 eur.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom a jeho prílohami a to úverovou zmluvou, Úverovými zmluvnými podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“) a splátkovým kalendárom, výzvou na splatenie úveru s výzvou k úhrade, výpisom z účtu, písomným vyjadrením žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 11.2.2013 uviedol, že nárokovaná suma 481,69 eur predstavuje:

- istinu - dlžná suma úveru bez úrokov z úveru v sume 470,69 eur (rozdiel čerpaného úveru v sume 864,42 eur a jednotlivých čiastkových súm zo splátok určených podielom na uhradenie istiny, ktoré boli uhradené splátkami 393,73 eur)
- poplatok za výpis z účtu - dlžná suma poplatkov za výpis z účtu v sume 10,43 eur (rozdiel vyrubených poplatkov za vedenie účtu v sume 64,15 eur a uhradenej časti poplatkov v sume 53,72 eur)
- suma 79,74 eur - úrok z úveru vyčíslený vždy z istiny tej ktorej splátky k príslušnému dátumu vyúčtovania predpisu splátky na úhradu (rozdiel medzi vyúčtovaným úrokom z úveru v sume 375,66 eur a uhradenou časťou úroku z úveru vo výške 295,92 eur) Takto vyúčtovaný za kalendárny mesiac pri úrokovej sadzbe vyplývajúcej zo sadzobníka poplatkov a odmien (2,21% mesačne) nebol uhradený pri vyúčtovaní zo dňa 30.4.2010, 31.5.2010, 30.6.2010, 31.7.2010, 31.8.2010, 30.9.2010 a 31.10.2010 (súčet týchto vyúčtovaných dlžných úrokov tvorí nárokovanú sumu)
- suma 7,95 eur - zmluvná pokuta v zmysle § 3 hlavy 14 Úverových podmienok , t.j. 8% z dlžnej splátky vo výške 19,92 eur, ktoré boli účtované z neuhradených súm v dátumoch ako sú uvedené vyššie
- suma 2,55 eur - zmluvná pokuta vo výške zákonného úroku z omeškania dohodnutého podľa úverových podmienok (0,08% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej 100,-Sk), žalobca si uplatňuje úrok z omeškania v zákonnej výške.

Žalobca a žalovaný ako klient uzavreli dňa 23.11.2006 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru v sume 10.850,-Sk, čo však nie je predmetom tohto konania. V zmysle ďalších dojednaní klient a spoločnosť podpisom tejto úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v hlave 8. a 9 úverových podmienok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy vzniklo žalovanému ako klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru I. prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v hlave 8., 9. a 10. Úverových podmienok.

Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „Úverové podmienky“) uvedené na rube tejto listiny a na samostatnom liste. Žalovaný podpisom potvrdil, že je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ich ustanovenia zrozumiteľné, že ich považuje za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný týmito podmienkami.

Podľa hlavy 1 § 1, § 2 Úverových podmienok tieto úverové podmienky sú zmluvnými podmienkami v zmysle § 273 Obchodného zákonníka a sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy uzatváranej medzi spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „spoločnosť“) a fyzickou osobou (ďalej len „klient“), ktorej znenie je uvedené na prednej strane tejto listiny. Úverové podmienky vymedzujú a zakotvujú práva a povinnosti medzi spoločnosťou a klientom, ktorému spoločnosť poskytuje úver na základe úverovej zmluvy a súčasne práva a povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru I., kedy úver bude po splnení stanovených podmienok klientom čerpaný prostredníctvom úverovej karty.

Uzatvorením úverovej zmluvy sa spoločnosť zaväzuje klientovi poskytnúť dohodnutý úver, pričom po poskytnutí úveru sa stáva spoločnosť veriteľom z úverovej zmluvy a klient ako dlžník z úverovej zmluvy sa zaväzuje spoločnosti poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky (§ 3 hlavy 1 Úverových podmienok).

Podľa hlavy 5 § 1 Úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver a to v pravidelných mesačných splátkach, ktorých počet, výška a termín splatnosti sú určené v úverovej zmluve. V jednotlivých splátkach je zahrnutá príslušná časť úverovej istiny, úroky a úhrada za poistenie, ktoré je klient povinný platiť (ďalej iba splátka), ak z údajov na líčnej strane nevyplýva inak. Výška úroku sa zistí ako rozdiel súčinu výšky mesačnej splátky zníženej v prípade poistenia o výšku úhrady za poistenie a počtu splátok a výšky poskytnutého úveru.

V zmysle hlavy 5 § 8 Úverových podmienok sa zmluvné strany dohodli, že spoločnosť nie je viazaná tým, na aký účel klient platbu spoločnosti určí. Spoločnosť je oprávnená započítať platbu klienta na pohľadávky spoločnosti v tomto poradí: na záväzky klienta voči spoločnosti, ktoré vznikli z iného titulu ako z úverovej zmluvy, na zmluvné pokuty, na príslušenstvo úveru vrátane sankčného úroku, na vrátenie úveru, na ostatné pohľadávky z úverovej zmluvy.

Podľa hlavy 7 § 3 Úverových podmienok klient je povinný celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, že sa oneskoril s platením dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace. V týchto prípadoch je taktiež spoločnosť oprávnená jednostranne od úverovej zmluvy odstúpiť, pozastaviť čerpanie už poskytnutého úveru alebo dohodnutý úver neposkytnúť.

Podľa hlavy 7 § 6 Úverových podmienok v prípade ak je dôsledkom porušenia povinnosti klienta uhradiť spoločnosti celý poskytnutý úver, je klient povinný uhradiť spoločnosti súčasne s úverom aj zmluvnú pokutu vo výške ušlého úroku, čiže čiastku, na ktorú by spoločnosti vznikol z titulu úveru nárok, ak by bol úver riadne splácaný v dohodnutých splátkach.

Podľa hlavy 8 § 1 Úverových podmienok - Zmluva o poskytnutí revolvingového úveru I. zmluvné strany, klient a spoločnosť, sa popri úverovej zmluve dohodli aj na uzavretí zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, na základe ktorej vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru a spoločnosti povinnosť revolvingový úver za dohodnutých podmienok poskytnúť klientovi. Klient je oprávnený čerpať revolvingový úver prostredníctvom úverovej karty za podmienok stanovených v úverových podmienkach a to vždy maximálne v výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Klient sa uzavretím zmluvy o revolvingovom úvere zaväzuje poskytnutý revolvingový úver spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutie úroky.

V zmysle hlavy 8 § 2 Úverových podmienok klient a spoločnosť sa dohodli, že úverovú kartu spolu s výzvou k jej aktivácii a metodickú príručku je spoločnosť oprávnená klientovi zaslať, ak si bude riadne plniť povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy, úverových podmienok a platných právnych predpisov a jej neoddeliteľnou súčasťou je sadzobník poplatkov a odmien.

Podľa hlavy 8 § 3 Úverových podmienok zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamžikom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úveru a to po jej riadnej a včasnej aktivácii.

Zmluvné strany sa tiež dohodli, že už pri aktivácii úverovej karty je klient oprávnený rozhodnúť o zvýšení úverového rámca revolvingového úveru na čiastku stanovenú klientom v telefonickom hovore so spoločnosťou (hlava 8 § 4 Úverových podmienok).

Podľa § 6 hlavy 8 Úverových podmienok revolvingový úver je klientovi poskytovaný k uspokojovaniu jeho priebežných finančných potrieb. Klient je oprávnený čerpať po odsúhlasení zo strany spoločnosti poskytnutý revolvingový úver prostredníctvom úverovej karty do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca, ak úverová zmluva neustanovuje inak.

Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý revolvingový úver a to v pravidelných mesačných splátkach, pričom v jednotlivých splátkach sú zahrnuté dohodnuté úroky, príslušná časť čerpaného revolvingového úveru a pravidelné poplatky, napr. poplatok za výpis a príp. nepravidelné poplatky ako napr. poplatok za výber z automatu, za blokovanie karty. Výška pravidelnej mesačnej splátky bola medzi klientom a spoločnosťou dohodnutá vo výške 4% z výšky dohodnutého úverového rámca (hlava 9 § 5 Úverových podmienok).

Podľa hlava 10 § 2, § 3 Úverových podmienok k jednému úverovému účtu môže byť vydaná len jedna úverová karta, ktorá je neprenosná a môže ju používať iba jeden držiteľ, ktorého meno je uvedené na karte. Použitím úverovej karty klient súhlasí s čerpaním revolvingového úveru v požadovanej výške.

V zmysle hlavy 14 § 3, 4, Úverových podmienok v prípade omeškania úhrady splátky, alebo ich častí alebo zmluvných pokút alebo platieb podľa hlavy 7 § 6 týchto úverových podmienok je klient povinný zaplatiť úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej čiastky za každý deň omeškania, najmenej však 100 Sk. V prípade omeškania s úhradou splátky úveru, alebo ich častí dlhšieho ako 7 dní je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je v omeškaní. V prípade omeškania klienta s úhradou splátky úveru, či ich častí dlhšieho ako 6 mesiacov je klient ďalej povinný zaplatiť spoločnosti zmluvnú pokutu vo výške 5% z úveru, s ktorého vrátením spoločnosti je v omeškaní.

Podľa hlavy 14 § 11 Úverových podmienok úverová zmluva, úverové podmienky a zabezpečovacie vzťahy ako aj vzťahy vzniknuté následne na základe uvedených zmluvných vzťahov sa riadia príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj ustanoveniami Občianskeho zákonníka v platnom znení.

Listom označeným ako splatenie celého úveru s výzvou k úhrade zo dňa 29.11.2010 žalobca žalovanému oznámil, že z dôvodu, že riadne a včas nespláca úver, spoločnosť si uplatňuje svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru s tým, že dlžná čiastka činí 571,36 eur a vyzval ho splatenie do 15 dní odo dňa spísania tohto listu.

Z predloženého splátkového kalendára súd zistil sumy jednotlivých nárokov tak ako boli žalobcom určené v žalobe a následne v písomnom vyjadrení.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. 1, ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak. Ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 2 písm. a), b) zákona NR SR č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon „) spotrebiteľským úverom je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi

spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 zákona veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 1 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 4 ods. 2 zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

- a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- f) meno a adresu spotrebiteľa,
- g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- i) výpočet nákladov uvedených v §2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 4 ods. 3 zákona zmluva ďalej obsahuje

- a) oprávnenia spotrebiteľa na zníženie nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa §6,
- b) sankcie za porušenie zmluvy,
- c) podmienky, za ktorých možno použiť zmenu alebo šek,
- d) spôsob zániku záväzku zo zmluvy.

Podľa § 4 ods. 5 zákona od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná (§ 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Z ustanovení § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa Úverových podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj Občianskeho zákonníka. Súd vyhodnotil zmluvný vzťah medzi účastníkmi konania ako spotrebiteľský napriek tomu, že k jeho vzniku došlo za účinnosti Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 150/2004 Z. z., ktorý definoval spotrebiteľskú zmluvu tak ako je uvedené vyššie.

Na uvedený právny vzťah je tiež potrebné aplikovať zákon č. 634/1992 Z. z. o ochrane spotrebiteľa účinný v čase uzavretia zmluvy a vychádzať pritom z ustanovenia § 23a ods. 1, ods. 2, podľa ktorého spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

Tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Z vykonaného dokazovania je nepochybné, že žalobca a žalovaný uzavreli dňa 23.11.2006 úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru žalovanému a vydanie úverovej karty podľa príslušných ustanovení dojednaných v zmluve a v Úverových podmienkach s dohodnutým úverovým rámcom a pravidelnou mesačnou splátkou. Žalovanému boli následne finančné prostriedky žalobcom poskytnuté, tak ako je to zrejme z predloženého splátkového kalendára a výpisu z účtu preukazujúceho ich čerpanie.

V ďalšom sa súd zaoberal jednotlivými nárokmi tvoriacimi žalovanú sumu.

Súd mal za preukázané, že žalovaný prostredníctvom poskytnutej úverovej karty vyčerpal finančné prostriedky v celkovej sume 864,42 eur a ďalej je nesporné, že žalovaný v prospech žalobcu následne jednotlivými splátkami na istinu celkovo uhradil sumu 393,73 eur, ako to vyplýva aj z predloženého splátkového kalendára, preto súd považoval nárok na zaplatenie sumy 470,69 eur za dôvodný. Rovnako za dôvodný považoval súd žalobcom uplatnený nárok predstavujúci poplatok za výpis z účtu v sume 10,43 eur a poplatok za výber z bankomatu tak ako boli špecifikované žalobcom pri zohľadnení vyrubených poplatkov a uhradených poplatkov žalovaným, ktoré poplatky bola žalovanému vyrubené v zmysle príslušných ustanovení zmluvy a úverových podmienok či už ako poplatky pravidelné alebo nepravidelné, na platenie ktorých sa žalovaný zaviazal.

Ďalšou žalobcom nárokovanou sumou je suma 79,74 eur predstavujúca úrok z úveru. Súd sa zaoberal výškou dohodnutého úroku z úveru, ktorý činil 2,21% mesačne, t.j. 26,52% ročne.

Zmluva bola uzavretá v mesiaci november 2006. Účastníkmi konania bola v zmluve dohodnutá výška mesačnej splátky 600,-Sk, čo pri výške úverového rámca 15.000,-Sk predstavuje 4% z výšky dohodnutého úverového rámca a pri takejto minimálnej výške splátky by žalovaný bol povinný platiť po dobu 25 mesiacov, pričom úroková miera podobného úveru v bankách v tomto čase (november 2006

spotrebiteľský úver od 1 do 5 rokov) činila úrok 13,29 % p.a. Z toho je zrejmé, že dohodnutý ročný úrok z úveru medzi účastníkmi v danom prípade bol o 13,23% vyšší ako bola priemerná úroková miera z úverov poskytovaných v tomto období bankami.

Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. O takýto stav pôjde vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009).

Vzhľadom na vyššie súd považoval dohodu o výške úrokov nad 13,29% ročne za absolútne neplatnú.

Vzhľadom na vyššie uvedené má potom súd za to, že nárok žalobcu v časti úrokov nie je v celom rozsahu dôvodný a zaviazal ho na zaplatenie úroku z úveru predstavujúcej pomernú časť. Žalobca uviedol, že nárok na úrok predstavoval sumu 375,66 eur, ktorý bol vyčíslený pri úrokovej miere 26,52% ročne, pričom súd vyššie konštatoval, že opodstatnený nárok mu vznikol len pri úrokovej miere 13,29% ročne, teda žalobca mal nárok len na 50,10% uplatňovaného úroku ($13,29\% \times 100 / 26,52\% = 47,7\%$), teda 50,10% zo sumy 375,66 eur, čo predstavuje sumu 188,20 eur a žalovaný uhradil podľa udania žalobcu na úrok z úveru sumu 295,92 eur, teda žalovaný na úrok uhradil o 107,72 eur viac ako by žalobcovi patrilo, preto v tejto časti súd nárok žalobcu na úrok z úveru zamietol a sumu, ktorú žalovaný zaplatil navyše započítal zároveň na úhradu istiny.

Takto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 373,40 eur predstavujúcej rozdiel medzi žalobcom uplatňovanou sumou 481,12 eur predstavujúcej nárok na dlžnú istinu a poplatky za výpis z účtu a sumou predstavujúcou úhradu žalovaného na vyčíslený úrok z úveru 107,72 eur.

Čo sa týka sumy 2,55 eur, ktorú žalobca definoval ako zmluvnú pokutu vo výške úroku z omeškania, tak žalobca si uplatňoval nárok na vyčíslený úrok z omeškania, ktorá suma bola vyčíslená žalobcom pri výške úroku z omeškania určenom v súlade s ust. § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Nakoľko žalovaný riadne a včas neplnil svoje záväzky vyplývajúce zo zmluvy a teda sa dostal do omeškania, má súd za to, že žalobcom uplatňovaný nárok tak ako je uvedené vyššie je dôvodný.

Samotný nárok na zmluvnú pokutu v sume 7,95 eur podľa hlavy 14 § 3 Úverových podmienok súd považoval za neopodstatnený. Dohodnutú zmluvnú pokutu vo výške 8% z čiastky, s ktorej úhradou je klient v omeškaní dlhšie ako 7 dní spolu súd vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto absolútne neplatnú s poukazom na § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení aktuálnom ku dňu uzavretia zmluvy a neplatnú pre rozpor s dobrými mravmi podľa § 39 Občianskeho zákonníka. Ide totiž o neprimerané sankcie, ktoré znáša spotrebiteľ. K vyššie uvedenému súd poukazuje aj na názor vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove zo dňa 28.9.2011 sp. zn. 3Co 3/2011. V predmetnej úverovej zmluve bol za to isté porušenie právnej povinnosti (omeškanie so splátkami) dohodnutý niekoľkonásobný postih - úroky z omeškania, zmluvná pokuta, náhrada škody, takže nepochybne ide o hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach dodávateľa a spotrebiteľa.

Na základe vyššie uvedeného potom súd zaviazal žalovaného zaplatiť sumu 375,95 eur pozostávajúcu zo sumy 373,40 eur predstavujúcej dlžnú istinu a poplatky za výpis z účtu po odpočítaní úhrady úroku z úveru prevyšujúcej sumu, na ktorú podľa súdu vznikol žalobcovi nárok a vyčísleného úroku z omeškania v sume 2,55 eur ako tak ako je uvedené vyššie a čo do zvyšku súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Žalobca mal úspech v časti, ktorej súd žalobe vyhovel a takto jeho úspech predstavuje 66% a žalovaného 34%, teda žalobcovi po odpočítaní úspechu žalovaného vzniklo právo na náhradu trov konania v pomere 32%.

Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 písm. a) vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov predstavuje za jeden úkon sumu 38,18 eur.

Trovy právneho zastupovania vyčíslené právnym zástupcom pozostávajú z odmeny za dva úkony právnej služby v sume 76,36 eur - prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podanie na súd podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) cit., z režijného paušálu za dva úkony 15,26 eur - 7,63 eur za jeden úkon podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl. a DPH vo výške 20% v sume 18,32 eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda spolu 109,94 eur a z toho 32% predstavuje sumu 35,18 eur. Súd taktiež priznal žalobcovi náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku a to rovnako 32% v sume 10,88 eur, keď súdny poplatok bol zaplatený v sume 34 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.