

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3P/52/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822202082  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5822202082.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. V., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - H.. R. V., nar. X.X.XXXX, bytom S. E. XXX, právne zastúpená: JUDr. Adrianou Panekovou, advokátkou so sídlom Miestneho priemyslu 1140, Námestovo, a otca - P. V., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. F. XXX/XX, L., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Maloletá C. V., nar. XX.XX.XXXX sa na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletej zveruje do osobnej starostlivosti matky, s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

II. Otec P. V., nar. XX.XX.XXXX je povinný za obdobie od 25.10.2022 (teda dňom podania návrhu) do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej C. V., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 200,- Eur mesačne, a to vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej.

III. Zameškané výživné za obdobie od 25.10.2022 do vyhlásenia rozsudku (teda do 24.08.2023) vo výške 800,- Eur na maloletú C. V., nar. XX.XX.XXXX je otec P. V., nar. XX.XX.XXXX povinný zaplatiť v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.10.2022 matka maloletej prostredníctvom svojej právnej zástupkyne žiadala, aby maloletá dcéra bola zverená do jej osobnej starostlivosti a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou po 200,- Eur mesačne vopred ku každému 20- tému dňu v mesiaci k jej rukám, a to od podania návrhu.

2. Podaný návrh odôvodnila tým, že otec maloletého dieťaťa sa od nich v júni roku 2022 odsťahoval, pričom ku dňu podania návrhu jej neplatí žiadne výživné. Ona s maloletým dieťaťom žijú v rodinnom dome, ktorý ešte nie je skolaudovaný v obci S. E., rodinný dom sa nachádza za rodičovským domom so súp. číslom XXX. Vzhľadom na skutočnosť, že predovšetkým ona zabezpečuje starostlivosť o maloleté dieťa a jeho potreby, vzhľadom na to, že odporca pracuje v Nemecku a príde domov raz za mesiac navrhuje, aby maloleté dcéra C. V. bola zverená do jej osobnej starostlivosti, s tým, že obidvaja rodičia budú mať právo zastupovať dieťa a spravovať jeho majetok. S dcérou žije v ich rodinnom dome, dcéra zatiaľ nechodí do škôlky a preto sa o ňu celodenne stará a zabezpečuje jej potreby. Nemá žiadne zdravotné problémy, okrem bežných chorôb, s ktorými by boli spojené zvýšené náklady na zdravotnú

starostlivosť. Ona poberá rodičovský príspevok vo výške 280 EUR a stará sa o babku, preto poberá aj opatrovateľský príspevok vo výške 455,74 EUR. Prídavok na dieťa nepoberá. Keďže sa stará o dcéru a o babku, ktorá je ležiaca, nemôže momentálne zvýšiť svoje zárobkové možnosti. Pokiaľ ide o výdavky, tak keďže býva v rodinnom dome (na dom hypotéku nemajú), platí preddavok na elektriku vo výške 30 EUR mesačne, preddavok na vodu vo výške 5 EUR mesačne, drevo a uhlie vo výške 1200 EUR ročne, internet vo výške 23 EUR mesačne, poistenie domácnosti vo výške 150 EUR mesačne, netflix vo výške 10 EUR mesačne, mobil + televíziu vo výške 32 EUR mesačne, poistenie Mama a dcéra vo výške 54 EUR mesačne, sporenie k osobnému účtu vo výške 20 EUR + sporenie pre C. vo výške 20 EUR mesačne, daň za dom vo výške cca 200 EUR ročne, pohybový krúžok pre C. vo výške 20 EUR mesačne, stravu vo výške 300 EUR mesačne, dlh elektrikárovi vo výške 400 EUR mesačne do februára 2023, lieky / zdravotná starostlivosť vo výške 5 EUR mesačne, oblečenie cca vo výške 30 EUR mesačne, drogéria 5 EUR mesačne. S výdavkami jej pomáhajú jej rodičia. Pokiaľ ide o otca maloletej, ten pracuje v Nemecku, kladie vonkajšie dlažby, pokiaľ vie, tak jeho príjem sa mesačne pohyboval vo výške 2600 EUR mesačne v hrubom. Otec jej do dnešného dňa nezaplatil žiadne výživné, aj keď pýtala teraz na jeseň, na topánočky a bundu, ale nič neprispel. Má za to, že vzhľadom na príjem otca ako aj na náklady na dieťa, je odôvodnené výživné vo výške 200 EUR. Vzhľadom na to, že otec pracuje v Nemecku, chodí domov raz za mesiac, bolo by problematické upravovať styk s maloletým dieťaťom, preto by to malo byť ponechané na dohode rodičov a preto úpravu styku nenavrhuje upraviť.

3. Otcovi sa podarilo návrh ako aj procesné poučenia doručiť až 30.4.2023 (čl. 40), pričom tento sa k podanému návrhu vyjadril v rámci svojej výpovede na tunajšom súde dňa 6.7.2023, kedy bol otec vypočutý vyšším súdnym úradníkom, keďže sa v daný deň dostavil na tunajší súd. Vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom matky doručeným súdu dňa 24.10.2023 súhlasí v celom rozsahu, aj čo sa týka výšky výživného. Zároveň navrhoval, aby súd upravil aj jeho styk s maloletou a to tak, že bude oprávnený s touto sa stretávať každý posledný víkend v mesiaci, a to v čase od soboty 8.00 hod. do nedele 18.00 hod., kde si dieťa prevezme a aj odovzdá v mieste bydliska maloletej. Otec zároveň ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 24.8.2023 a žiadal, aby sa pojednávanie vykonalo v jeho neprítomnosti.

4. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 24.8.2023 v neprítomnosti otca, ktorý svoju neúčast' ospravedlnil tak ako je to uvedené vyššie, a za účasti matky, jej právnej zástupkyne a kolízneho opatrovníka maloletej, pričom vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so stanoviskom kolízneho opatrovníka ako aj s obsahom listinných dokladov predložených matkou (čl. 5, čl. 22-25 - rodný list maloletej, výpisy z účtu matky) a otcom maloletej (čl. 56-86 - výpisy z účtu otca vedeného v Tatra banka, a.s.), tiež s lustráciami v Soc. poisťovni na rodičov maloletej z čl. 19,20, tiež s pripojeným spisom tunajšieho súdu 7P/70/2023, s obsahom rodičovskej dohody uzatvorenej medzi matkou a otcom maloletej dňa 10.8.2023 o výške zameškaného výživného za obdobie od 1.11.2023 do konca 8/2023 v sume 2000,- Eur.

5. Matka maloletej na pojednávaní vypovedala, že zotrúva na podanom návrhu. S otcom mali už rozvod, kde po ukončení tohto pojednávania sa dohodli na výživnom do rozvodu, vo výške 200,- eur mesačne, tak ako to inak otec uviedol aj v rámci svojho výsluchu 06.07.2023 a kde zároveň otec podpísal aj môjmu PZ dohodu o výživnom v takejto výške ako aj dohodu o zameškanom výživnom v sume 2 000,- Eur mesačne. Po začatí tohto konania k dnešnému dňu jej otec zaplatil sumu 1 200,- Eur, a to 18.08.2023. Pokiaľ ide o výdavky dcéry a jej pomery tak ona je stále nezamestnaná a výdavky na dcéru sa nezmenili, tu v celom rozsahu odkazuje na obsah podaného návrhu ako aj na obsah spisu o rozvode, kde sa s otcom podrobne vyjadrovali k ich príjmom aj výdavkom.

6. Kolízny opatrovník maloletej na pojednávaní uviedol, že odporúča, aby súd určil výživné ako bolo určené v konaní o rozvod manželstva vo výške 200,- Eur mesačne a maloletá bola zverená matke, s právom oboch rodičov maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

7. V rámci vykonaného dokazovania bol zistený nasledovný skutkový a právny stav veci:

8. Z rodného listu maloletej ak aj z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7P/70/2023, mal súd preukázané, že maloletá C. V. pochádza z manželstva jej rodičov, ktoré manželstvo bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7P/70/2023-53 zo dňa 10.8.2023, pričom ohľadne maloletej súd schválil rodičovskú dohodu podľa ktorej sa rodičia maloletej dohodli na zverení maloletej do osobnej

starostlivosti matky, otec sa zaviazal platiť na jej výživu sumu 200,- Eur mesačne a zároveň sa dohodli aj na úprave stretávania sa otca s maloletou dcérou. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný, keďže sa ho zatiaľ nepodradilo otcovi doručiť, manželia sa inak vzdali práva podať voči nemu odvolanie. Rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti od júna 2022., matka žije spolu s mal. dcérou v rod. dome v S. E., otec žije a pracuje v Nemecku. Pokiaľ ide o pomery na strane matky maloletého dieťaťa v konaní bolo preukázané, že táto v čase podania návrhu bola s mal. dcérou na rodičovskej dovolenke do 28.2.2023 a poberala rod. príspevok vo výške 280,- Eur mesačne, v súčasnosti je táto nezamestnaná a jej príjem pozostáva z opatrovateľského príspevku na jej starú mamu v sume 455,74 Eur mesačne, a z prídavku na mal. vo výške 60,- Eur mesačne. Pokiaľ ide o výdavky matky a mal. dieťaťa tu súd odkazuje na popis týchto tak ako sú špecifikované v podanom návrhu, keďže tieto matka súd riadne zdokladovala ( čl. 22-25). Maloletá navštevuje v súčasnosti predškolské zariadenie (v čase prázdnin Y., inak S. E.). Otec maloletej žije a pracuje v Nemecku, v čase pobytu na S. býva u sestry, kde chodíeva v priemere raz za tri týždne. V Nemecku pracuje ako SZČO, kde mesačne zarobí sumu 4000,- Eur v čistom. Z jeho výpovede podanej v rámci rozvodového konania dňa 10.8.2023 vyplynulo, že tento výživné na maloletú C. platil do mája 2022 vo výške 200,- Eur, od danej doby výživné už neplatil, s dcérou od augusta 2022 nestretil. Pravidelné mesačné výdavky otca pozostávajú z výdavkov na ubytovanie v Nemecku vo výške 1500,- Eur mesačne, strava 200,- Eur, odvody do zdravotne a soc. Poisťovne, telefón 30,- Eur, PHM 300,- Eur a výživného na ďalšie dve mal. deti z prvého manželstva vo výške 300,- Eur mesačne spolu.

9. Podľa § 28 ods. 1,2 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine („ďalej len „Zákon o rodine“)

(1) Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

(2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

10. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

11. Podľa § 24 ods. 1, 5 Zákona o rodine

(1) Rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. 6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

(5) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

12. Podľa § 25 ods. 1,2 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraviť styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 7 Zákona o rodine

- (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.
- (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.
- (3) Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.
- (4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.
- (5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.
- (6) Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.
- (7) Ak je maloleté dieťa zverené do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, súd môže schváliť dohodu rodičov o výške výživného alebo môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov výživné neurčuje.

#### 14. Podľa § 65 ods. 1, 2 Zákona o rodine

- (1) Ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.
- (2) Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

#### 15. Podľa § 75 ods. 1,2 Zákona o rodine

- (1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.
- (2) Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

#### 16. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine

- (1) Výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

#### 17. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine

- (1) Právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

18. Na základe vyššie zisteného skutkového a právneho stavu veci súd rozhodol tak, že návrhu matky v celom rozsahu vyhovel, a to potom ako mal preukázané, že otec na mal. dcéru výživné od mája 2022 neplatil. Matkou navrhované výživné je odôvodnené na matkou preukázané potreby maloletej, ktorá je vo veku 3 rokov a navštevuje predškolské zariadenie. Zároveň toto výživné zodpovedá aj majetkovým možnostiam a schopnostiam otca a jeho príjmu, pričom otec s navrhovaným výživným súhlasil, tento zároveň dňa 18.8.2023 zaplatil k rukám matky aj sumu 1200,- Eur ako časť zameškaného výživného, a to na základe dohody, ktorú s matkou uzatvorili dňa 10.8.2023 a ktorú dohodu na pojednávaní súdu predložil k nahliadnutiu právny zástupca matky. Vzhľadom ku daným skutočnostiam nakoľko zameškané výživné bolo medzi rodičmi dohodnuté na sumu 2000,- Eur spolu a toto zároveň zodpovedá aj obdobiu, za ktoré súd zaviazal otca k plateniu výživného na maloletú, a teda od 25.10.2022 vzniklo otcovi k vyhláseniu rozsudku do 24.8.2023 zameškané výživné ešte v sume 800,- Eur, keďže sumu 1200,- Eur už otec zaplatil dňa 18.8.2023.

19. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.

Toto rozhodnutie je v časti o výživnom vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku).

Podľa § 376 Civilného mimosporového poriadku, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky
- c) predajom hnutelných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.