

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15C/281/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213492
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812213492.3

Uznesenie

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Údernícka 5, Bratislava, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, proti odporkyňi: L. I. narodená XX.X.XXXX, naposledy bytom XX. M. XX/XX., E. o zaplatenie 1 903,43 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc a konanie zastavuje.

Navrhovateľovi vracia súdny poplatok z návrhu na začatie konania 114,00 eur. Vrátenie poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu sa návrhom doručeným súdu dňa 30.7.2012 domáhal proti odporkyňi zaplatenia 1 903,43 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania označil bydlisko odporkyne:.. M. XX/B., E.. Na tejto adrese odporkyňa zásielky nepreberá, podľa oznámenia poštového doručovateľa si zásielku neprevzala v odbernej lehote. Obvodné oddelenie Policajného zboru E. šetrením pobytu /odpoveď z 24.11.2012/ odporkyne zistilo, že odporkyňa sa na v návrhu uvedenej adrese nezdržuje už viac ako dva roky, iná adresa odporkyne zistená nebola. Podľa zistení súdu odporkyňa nie je vo výkone trestu odňatia slobody ani vo väzbe na území Slovenskej republiky. Inú adresu odporkyne sa nepodarilo zistiť lustráciou v registri Sociálnej poisťovne, dožiadaním Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, Mestského úradu E. Sociálnej poisťovne. Lustráciou spisov súdu sa zistilo, že odporkyňa bola účastníkom konania o rozvod manželstva /spis. zn. 4C 103/2011/, z ktorého spisu sa zistilo, že odporkyňa od I. sa zdržiava v V.

Podľa § 7 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú spory a iné právne veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, obchodných a hospodárskych vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa § 7 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to ustanovuje zákon.

Podľa § 103 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Súd v uvedenej veci preskúmal ex officio medzinárodnú príslušnosť podľa čl. 26 ods. 1 Nariadenia, i keď nejde o výlučnú príslušnosť podľa čl. 22 Nariadenia, z dôvodu, že odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, teda neurobila úkon, ktorý podľa národného procesného práva je považovaný za prvú obranu proti návrhu adresovanú súdu.

Medzinárodnú súdnu príslušnosť /právomoc/ v danej veci je treba posudzovať v zmysle čl. 16 ods. 1 Nariadenia Rady (ES) č. 44/2001 z 22.12. 2010 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach /ďalej len „Nariadenie“/, pretože prejednávacia vec je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a uvedené ustanovenie ukladá navrhovateľovi povinnosť uplatniť svoj nárok proti spotrebiteľovi na súde toho členského štátu, v ktorom má odporca /spotrebiteľ/ bydlisko. Z doterajších zistení súdu však vyplýva, že odporkyňa faktické bydlisko ako miesto, kde sa zdržuje s úmyslom zdržiavať sa, na území Slovenskej republiky nemá. Zo spisu 4C 103/2011 sa zistilo, že odporkyňa má bydlisko v V., kde K. a S. Z uvedeného je zrejmé, že odporkyňa sa zdržiava I. s úmyslom trvalo sa tam zdržiavať /viď zápisnica z pojednávania z 6.7.2012 4C 103/2011/. Keďže bolo zistené, že odporkyňa /spotrebiteľ/ má bydlisko v inom členskom štáte, nie je daná právomoc súdu Slovenskej republiky konať a rozhodovať o návrhu navrhovateľa.

V širších súvislostiach súd udáva nasledovné: K aplikácii nariadenia je potrebné, aby išlo o spor s medzinárodným prvkom, ktorý je v danej veci daný tým, že navrhovateľ je právnickou osobou so sídlom v Bratislave, ktorý sa domáha nároku na území Slovenskej republiky a odporkyňa je fyzickou osobou s obvyklým pobytom v inom členskom štáte - V. Z hľadiska teritoriálnej a časovej pôsobnosti je zrejmé, že Nariadenie sa vzťahuje na oba zmluvné štáty N. a to počnúc 1.5.2004 aZ. a to počnúc 1.3.2002. Splnená je i podmienka vecnej pôsobnosti nariadenia, pretože ide o spor zo zmluvy o úvere, teda ide o vec spotrebiteľských.

Podľa § 16 ods. 2 Nariadenia zmluvný partner môže podať žalobu proti spotrebiteľovi len na súde členského štátu, na území ktorého má spotrebiteľ bydlisko. Zo zmluvy o poskytnutí úveru formou kreditnej karty vyplýva, že navrhovateľ ako veriteľ poskytol odporcovi úver vo forme kreditnej karty s úverovým rámcom XX XXX,XX Kč, pričom odporca nebol identifikovaný ako podnikateľ. Ide teda o poskytnutie úveru v zmysle čl. 15 ods. 1 písm. b/ Nariadenia.

Európsky súdny dvor vo svojich rozhodnutiach zdôraznil, že Nariadenia vo všetkých svojich ustanoveniach, a to i tých, ktoré sa týkajú súdnej príslušnosti /právomoci/ smeruje k zachovaniu práva žalovaného účinne sa v konaní brániť. Súčasťou práva účinne sa brániť je prirodzene i právo byť žalovaný pred vhodným súdom. Tým je v zmysle čl. 2 Nariadenia súd štátu, v ktorom má žalovaný bydlisko. Tento princíp je v zmysle čl. 16 ods. 2 Nariadenia posilnený tak, že súdy daného štátu v sporoch so spotrebiteľských zmlúv výlučne príslušné. Právomoc súdu nie je založená ani podľa čl. 24 Nariadenia. Súd pre nedostatok právomoci /§ 7 Občianskeho súdneho poriadku/ podľa § 104 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku konanie zastavil, pretože ide o neodstrániteľnú prekážku v konaní. Navrhovateľ nepreukázal, že odporkyňa má obvyklý pobyt na území Slovenskej republiky t.j. nepreukázal základnú podmienku konania, a to právomoc súdu Slovenskej republiky /súd vlastným šetrením zistil, že odporkyňa má bydlisko v V./.

O vrátení súdneho poplatku bolo rozhodnuté podľa § 11 ods. 1, 4 a ods. 6 Zákona o súdnych poplatkoch, že navrhovateľovi sa vráti súdny poplatok nekrátený, keďže konanie bolo zastavené pre nedostatok právomoci. Vrátenie poplatku vykoná Daňový úrad Bratislava.

Navrhovateľ v návrhu na začatie konania uplatnil nárok na náhradu trov konania. Keďže súd zastavil konanie pre nedostatok právomoci, v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ Občianskeho súdneho poriadku v spojení s § 151 ods. 1 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prievidza písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.