

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 7C/128/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205350  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Danková  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2013:5912205350.4

## Uznesenie

Okresný súd v Ružomberku v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., IČO: 00 492 736, so sídlom Olejkárska ul. č. 1, 814 52 Bratislava, zast. JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom Nám. Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, adresa pre písomný styk: P.O.BOX 75, 820 09 Bratislava 29, proti odporcovi: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. F. č. XXX, XXX XX M. F., v konaní o zaplatenie 50,50 eur s prísl., o oprave chyby, t a k t o

### rozhodol:

Súd o p r a v u j e výrokovú časť rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7C/128/2012-24 zo dňa 15.11.2012 tak, že na koniec druhého výroku za VS : XXXXXXXX dopĺňa "do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku", teda celý jeho druhý výrok správne znie:

"Navrhovateľovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 74,12 eur pozostávajúca zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, ktoré mu je odporca p o v i n n ý zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku."

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.07.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur spolu s trovami konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 14.11.2010 na linke MHD č. 83 nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Preto navrhovateľovi v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporca zaplatil cestovné 0,50 eur a úhradu 50,00 eur. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 eur navrhovateľovi neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie" zaslanú odporcovi doporučené zo strany právneho zástupcu navrhovateľa dňa 21.12.2010, v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Rozsudkom č.k. 7C/128/2012-24 zo dňa 15.11.2012 tunajší súd rozhodol tak, že zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti výroku rozsudku. Zároveň navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 74,12 eur pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur, ktoré mu je odporca povinný zaplatiť na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku.

V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Ružomberok č.k. 7C/128/2012-24 zo dňa 15.11.2012 došlo ku chybe v písaní neúplným uvedením druhého výroku výrokovej časti rozsudku, keď

na jeho konci chýbala lehota na zaplatenie trov konania, ktoré je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi, a to "do 3 dní od právoplatnosti výroku tohto rozsudku."

Podľa ust. § 164 O.s.p., súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávosti. O návrhu na opravu súd rozhodne do 30 dní od jeho podania. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí účastníkom. Pritom môže odložiť vykonateľnosť rozsudku na čas, kým opravné uznesenie nenadobudne právoplatnosť.

Súd s poukazom na vyššie uvedené citované zákonné ustanovenie rozhodol o oprave chyby v písomnom vyhotovení rozsudku vydaním opravného uznesenia, nakoľko došlo ku zrejmej nesprávosti - chybe v písaní a vykonal opravu tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvádza, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované.