

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123262948
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6123262948.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu Alektum Capital II AG, so sídlom Gubelstrasse 24, Zug, Švajčiarska konfederácia, IČ: CHE-496.825.067, právne zastúpenej AGM partners s. r. o., so sídlom Hlavné námestie 3, Bratislava, IČO: 47 258 586, proti žalovanej O. I., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom V. X. D. XXXX/XX, K. R., o zaplatenie 623,30 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 623,30 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 61,20 € od 27. 3. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 101,79 € od 27. 4. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 52,31 € od 28. 5. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 22,50 € od 29. 6. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 385,50 € od 29. 7. 2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 8. 3. 2023 žalobu, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplatenia peňažnej sumy 623,30 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 61,20 € od 27. 3. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 101,79 € od 27. 4. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 52,31 € od 28. 5. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 22,50 € od 29. 6. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 385,50 € od 29. 7. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že medzi spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou boli uzatvorené zmluvy, ktorých predmetom bolo poskytovanie verejných služieb a predaj telekomunikačného zariadenia pre žalovanú a spolu s tým súvisiacich služieb za podmienok špecifikovaných v zmluvách. Na základe zmlúv poskytovala žalovanej spoločnosť O2 Slovakia služby/zariadenia, za ktoré jej boli vystavené faktúry, ktoré neboli zo strany žalovanej v celkovej výške 623,30 € do dnešného dňa uhradené. Spoločnosť následne predmetnú pohľadávku vo výške 623,30 € postúpila na žalobcu. Žalobca vyzval žalovanú prostredníctvom právneho zástupcu na zaplatenie predmetnej pohľadávky, ku uhradeniu z jej strany do dňa podania žaloby neprišlo.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 39Up/403/2023 zo dňa 6. 4. 2023, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica dňa 4. 7. 2023 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní.

3. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaná uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/31/2023 zo dňa 7. 8. 2023. Žaloba bola žalovanej doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 17. 7. 2023.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadoval, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 8. 8. 2023, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 8. 8. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listín, ktoré sú obsahom spisu, a to zo zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávok, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou bola dňa 27. 8. 2020 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy sa žalovaná zaviazala využívať program Zlatý O2 SMART Paušál a bolo jej priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, číslo SIM karty 894210432222051815, poskytovateľ sa zaviazal aktivovať SIM kartu do 30 dní od podpisu zmluvy. Referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX.

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovanou bola dňa 14. 12. 2020 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy sa žalovaná zaviazala využívať program Strieborný O2 SMART Paušál a bolo jej priradené telefónne číslo XXXX XXX XXX, číslo SIM karty 89421043222221040, poskytovateľ sa zaviazal aktivovať SIM kartu do 30 dní od podpisu zmluvy. Referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX.

10. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanej cenu poskytnutých služieb faktúrami: č. 1320711713, vystavená na sumu 91,31 €, za obdobie od 8. 4. 2021 do 7. 5. 2021, splatná dňa 27. 5. 2021, č. 1360644395, vystavená na sumu 81,20 €, za obdobie od 8. 2. 2021 do 7. 3. 2021, splatná dňa 26. 3. 2021, č. 1390719997, vystavená na sumu 123,79 €, za obdobie od 8. 3. 2021 do 7. 4. 2021, splatná dňa 26. 4. 2021, č. 1580791578, vystavená na sumu 385,50 €, za obdobie od 8. 6. 2021 do 7. 7. 2021, splatná dňa 28. 7. 2021, č. 1510745259, vystavená na sumu 22,50 €, za obdobie od 8. 5. 2021 do 7. 6. 2021, splatná dňa 28. 6. 2021.

11. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúca a žalovaná ako kupujúca uzatvorili dňa 27. 8. 2020 kúpnu zmluvu č. 2400887978. Predmetom kúpnej zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie Huawei P30 Lite čierny a záväzok kupujúceho tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpnu cenu dohodli v sume 252 €. Žalovaná sa zaviazala uhradiť kúpnu cenu vo forme 24 mesačných platieb vo výške 10,50 €, dátum prvej splátky 28. 10. 2020, dátum poslednej splátky 28. 9. 2022. Strany zmluvy dohodli, že kupujúci bude mesačný poplatok za službu Mesačná platba za zariadenie uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej predávajúci kupujúcemu účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi predávajúcim a kupujúcim. Strany zmluvy dohodli v bode 6. zmluvy, v prípade, ak a) kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, b) kupujúci uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) kupujúci poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bude začaté exekučné, konkurzné, reštrukturalizačné, likvidačné

alebo iné konanie na majetok kupujúceho, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

12. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúca a žalovaná ako kupujúca uzatvorili dňa 14. 12. 2020 kúpnu zmluvu č. 2401290510. Predmetom kúpnej zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenia Samsung Galaxy A41 Modrý, ochranné Q sklo Full Glue Samsung Galaxy, Knižkové púzdro Duet Samsung A41 Čierne, Knižkové púzdro Huawei P30 Lite Červené a záväzok kupujúceho tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpnu cenu dohodli v sume 297,80 €. Žalovaná sa zaviazala uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 9,80 € v hotovosti pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazala uhradiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 12 €, dátum prvej splátky 28. 2. 2021, dátum poslednej splátky 28. 1. 2023. Strany zmluvy dohodli, že kupujúci bude mesačný poplatok za službu Mesačná platba za zariadenie uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej predávajúci kupujúcemu účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi predávajúcim a kupujúcim. Strany zmluvy dohodli v bode 6. zmluvy, v prípade, ak a) kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, b) kupujúci uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) kupujúci poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bude začaté exekučné, konkurzné, reštrukturalizačné, likvidačné alebo iné konanie na majetok kupujúceho, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

13. Listom zo dňa 17. 5. 2021 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. upozornila žalovanú na neuhradenú pohľadávku v sume 204,99 €, súčasne ju vyzvala na okamžitú úhradu tejto dlžnej sumy, súčasne ju upozornila, že dňom 16. 6. 2021 predčasne ukončuje výhody odložených splátok z kúpnej zmluvy č. 0088419501.

14. Spoločnosť O2 Slovakia, s. r. o. upomienkou zo dňa 7. 4. 2021 upozornila žalovanú na neuhradenú faktúru č. 1360644395, v sume 81,20 €, splatnú dňa 26. 3. 2021. Súčasne žalovanú vyzvala na okamžitú dlžnej sumy.

15. Listom zo dňa 17. 5. 2021 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. odstúpila od zmluvy, ktorú uzatvorila so žalovanou, vedenou pod číslom účastníka XXXXXXXXXXXX ku dňu 16. 6. 2021, z dôvodu neuhradených faktúr vo výške 204,99 €.

16. Listom zo dňa 21. 7. 2021 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. predžalobnou upomienkou vyzvala žalovanú na okamžité zaplatenie dlžnej sumy 684,30 €.

17. Dňa 23. 8. 2020 vypovedala žalovaná zmluvu o poskytovaní verejných služieb, telefónne číslo +XXXXXXXXXXXX ku dňu 24. 8. 2020, z dôvodu opustenia krajiny.

18. Listom zo dňa 8. 2. 2023 žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 623,30 € s príslušenstvom, ktorá jej bola vyfakturovaná spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o., pričom O2 Slovakia, s.r.o. túto predmetnú pohľadávku postúpila na žalobcu.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

31. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

32. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. V konaní bolo nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou boli uzatvorené zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu

zaviazal poskytovať žalovanej účastníčke programu Zlatý O2 SMART Paušál, Strieborný O2 SMART Paušál. Zmluvy boli uzatvorené na dobu neurčitú. Aktívna legitimácia žalobcu nebola zo strany žalovanej rozporovaná. Nesporné bolo tiež, že žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatila cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti, ktorá jej bola určená v doručených faktúrach, čo mal súd preukázané vyššie uvedenými faktúrami. Súd žalobcovi priznal uplatnenú cenu za poskytnuté služby vo výške 215,30 €. Kúpnymi zmluvami si strany sporu dojednali aj predaj koncových zariadení v splátkach. Nakoľko žalovaná bola v omeškaní s plnením splátok kúpnej ceny viac ako tri mesiace, bol žalobca oprávnený požadovať zaplatenie celého zostatku kúpnej ceny koncových zariadení. Súd preto uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 408 € z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za koncové zariadenia. Spolu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 623,30 €.

33. Súčasne súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky z omeškania od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnej žalovanej nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.