

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11Cb/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212208317
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2013:2212208317.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, Prievozská 6/A, Bratislava proti odporcovi: I. I. - I., X.: XX XXX XXX, K.. Z. XXX/XX, C. K., zast.: JUDr. Milanom Bányim, advokát so sídlom Nám. B. Bartóka 5, Veľký Meder o zaplatenie 486,39 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 486,39 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej sumy 154,45 eur od 27.11.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania za súdny poplatok za návrh vo výške 29 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a .

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 24.05.2012 domáha súdnou cestou zaplatenia 486,39 eur s príslušenstvom odporcom titulom plnenia zo zmluvy o pripojení s dodatkom.

Odporca proti vydanému platobnému rozkazu podal odpor s odôvodnením, poukazujúc na rozsudok KS Prešov sp. zn. 6Co 91/2011.

Navrhovateľ namietol, že predmetom konania je obchodný vzťah, na ktoré sa ustanovenia o ochrane spotrebiteľa nevzťahujú.

Súd vec prejednal ako drobný spor, oznámenie o vyhlásení rozsudku zo dňa 29.01.2013 bolo v zmysle § 156 ods. 3 O.s.p. dňa 29.01.2013 vyvesené na úradnej tabuli súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, najmä zmluvou o pripojení č. A 00110387 s dodatkom zo dňa 18.06.2008, faktúrami a ustálil tento skutkový stav veci:

Dňa 08.03.1999 uzavreli účastníci konania zmluvu s pripojením s dodatkom zo dňa 18.06.2008, na základe ktorých navrhovateľ v prospech odporcu plnil, poskytol odporcovi elektronické komunikačné služby, avšak odporca si nesplnil povinnosť zaplatiť za poskytnuté

sp. zn.: 11Cb/94/2012

služby sumu 154,45 eur, pričom navrhovateľ mu vyúčtoval i sumu 331,94 eur, čo predstavuje celkovú výšku zmluvnej pokuty.

Podľa zmluvy o pripojení zo dňa 08.03.1999 uzavretej podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách vypožičal navrhovateľ odporcovi 1 ks SIM karty, na základe ktorej umožnil odporcovi užívať telekomunikačné služby. Za ne odporca nezaplatil sumu 154,45 eur, porušil zmluvné podmienky a navrhovateľovi vznikli právo na zmluvnú pokutu vo výške 331,93 eur. Dodatok k zmluve odporca uzavrel ako podnikateľ.

Na základe vyššie uvedeného súd odporcu zaviazal na zaplatenie takto vzniklej pohľadávky spolu s úrokom z omeškania v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, článku 11.14 Všeobecných podmienok zo sumy plnenia 154,45 eur. Zmluvná pokuta nie je plnením, s ktorým by sa odporca mohol dostať do omeškania.

Úspešnému navrhovateľovi súd v zmysle § 142 ods. 1 O. s. p. priznal náhradu trov konania, a to za súdny poplatok za návrh 29 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu

sp. zn.: 11Cb/94/2012

(§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).