

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123218770
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6123218770.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou v spore žalobcu Inkasáreň, s. r. o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 35 777 974, zastúpeného Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava-Nové Mesto, IČO: 30 849 837, proti žalovanému C. W., nar. X. X. XXXX, trvale bytom I. XXX, Z., o zaplatenie 89,90 €, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 89,90 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 89,90 € od 16. 6. 2022 do zaplatenia, náklady uplatnením pohľadávky v sume 3 €, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 12. 1. 2023, sa žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne, domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 89,90 € s 5% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 89,90 € od 16. 6. 2022 do zaplatenia, nákladov s uplatnením pohľadávky v sume 3 € a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 15.6.2022 o 18:02 hod. na linke č. 21 č. vozidla 2870 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom, t.j. cestoval bez platného cestovného lístka. Žalovaný odmietol uhradiť cestovné vo výške 0,90 € a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 89,00 € na mieste. Kontrolujúcou osobou právneho predchodcu žalobcu - Dopravným podnikom Bratislava bolo dňa 15.6.2022 vystavené hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22006107 (variabilný symbol - hlásenka). Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi Dopravným podnikom Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, zapísanej v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, oddiel Sa, vložka č. 607/B a žalobcom bola pohľadávka vyplývajúca z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22006107 postúpená na žalobcu. Žalobcovi tak vzniklo v zmysle § 526 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka právo na vymáhanie predmetnej pohľadávky vyplývajúcej z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 22006107 voči žalovanému. V zmysle ustanovenia § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, v zmysle ktorého sa dopravou na dráhe rozumie doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len „mestská doprava“), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach, verejná doprava na dráhe je doprava vykonávaná dráhovým podnikom na uspokojovanie všeobecných prepravných potrieb podľa vopred vyhlásených prepravných podmienok, zverejneného cestovného poriadku a tarify. V zmysle ustanovenia § 2 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave prevádzkovanie cestnej dopravy a prevádzkovanie taxislužby je podnikanie, ktorého predmetom je odplatné poskytovanie dopravných služieb verejnosti cestnými motorovými vozidlami, ktoré sú na tento účel typovo schválené. Dopravnými službami sú v osobnej doprave preprava cestujúcich a ich batožiny a súvisiace služby, najmä informačné služby poskytované cestujúcim, systém

rezervácie a predaja cestovných lístkov a miesteniek, služby poskytované cestujúcim pred začiatkom prepravy a počas nej. V zmysle bodu A.3.1 v spojení s bodom A.5.3 písm. f) prepravného poriadku integrovaného dopravného systému v bratislavskom kraji (ďalej len „prepravný poriadok“) vyhláseného a zverejneného právnym predchodcom žalobcu v zmysle zákona č. 514/2009 Z. z. a podľa zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave žalovaný ako cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK a žalovaný ako cestujúci je ďalej povinný sa na výzvu oprávnenej osoby preukázať platným cestovným lístkom alebo zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.3 a 14.4 prepravného poriadku je cestujúci povinný na vyzvanie oprávnenej osoby dopravcu kedykoľvek počas prepravy, a to aj v okamihu vystúpenia, predložiť ku kontrole platný cestovný lístok a prípadne aj preukaz na zľavu cestovného. Cestujúci, ktorý sa na vyzvanie podľa bodu A.14.3 PP IDS BK nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi okrem cestovného aj sankčnú úhradu. V zmysle bodu A.14.7 prepravného poriadku sadzby sankčných úhrad sú uvedené v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK. Sadzba sankčnej úhrady vo vlakoch sa riadi PP ZSSK / PP RJ-SK. Sadzba sankčnej úhrady za cestovanie bez platného cestovného lístka je v cenníku uvedenom v prílohe 1 PP IDS BK stanovená na sume 89,00 €. V zmysle ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov zo zmluvy vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. Podľa § 8 ods. 5 a 6 zákona č. 514/2009 Z. z. cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len „prirážka“) a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. Prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného. V zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave potvrdením o uzatvorení zmluvy o preprave osôb a o zaplatení cestovného je cestovný lístok v papierovej podobe alebo v elektronickej podobe. Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné, a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom. Ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Podľa ustanovenia § 17 ods. 1 písm. a), ods. 2 zák. č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave, tarifa upravuje sadzby základného cestovného a príplatkov k nim. Sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov. Žalobca doporučeným listom zo dňa 2.11.2022 oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky. Právny zástupca žalobcu vyzval doporučeným listom zo dňa 15.11.2022 žalovaného na úhradu pohľadávky. Na základe uvedeného si žalobca uplatňuje náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume poštovného 2 x 1,55 €, spolu 3,10 €. V zmysle ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Žalovaný odmietol zaplatiť požadovanú sumu za porušenie prepravných podmienok a tarify MHD splatnú dňom porušenia povinnosti žalovaného mať zakúpený lístok, t.j. dňom 15.6.2022 v deň vydania hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z uvedeného vyplýva, že od 16.6.2022 je v omeškaní s uhradením cestovného a sankčnej úhrady, a teda žalobcovi vznikol so zreteľom na ustanovenie § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ustanovením § 3 nariadenia vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, nárok na úhradu úroku z omeškania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 8 Up/162/2023 zo dňa 30. 1. 2023, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica dňa 22. 5. 2023 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš v zmysle § 10 ods. 3 v spojení s § 14 ods. 3 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, ako súdu príslušnému na jej prejednanie.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/21/2023 zo dňa 23. 5. 2023. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 30. 7. 2023 a uznesenie bolo žalovanému na adresu v registri obyvateľov doručené dňa 24. 8. 2023.

5. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu pojednávanie nenariadil, keďže v spore ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené oznámením zo dňa 31. 7. 2023, vyveseným na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 31. 7. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

8. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, súd zistil nasledovný skutkový stav: Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok súd zistil, že žalovaný dňa 16. 6. 2022, v čase o 18.02 hod., cestoval bez cestovného lístka linkou č. 21, číslo voza 2870, v úseku zastávok Krížna a Autobusová stanica. Súčasťou hlásenia sú aj údaje o žalovanom, vrátane dátumu narodenia, adresy trvalého bydliska a čísla občianskeho preukazu.

9. Listom zo dňa 2. 11. 2022 oznámil Dopravný podnik Bratislava, prostredníctvom spoločnosti Inkasáreň s.r.o., IČO: 35 777 974, Bratislava, žalovanému postúpenie pohľadávky vo výške 89,90 € na spoločnosť Inkasáreň s.r.o

10. Spoločnosť Inkasáreň s.r.o. prostredníctvom splnomocneného zástupcu predžalobnou výzvou zo dňa 15. 11. 2022 vyzvala žalovaného na zaplatenie sumy 162,65 € pozostávajúcej z pohľadávky vo výške 89,90 €, úrokov z omeškania v sume 1,89 €, trov právneho zastúpenia v sume 67,76 € a nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky vo výške 3,10 € (2 x poštovné).

11. Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky,

12. Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 Z. z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

13. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo

od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba N. R.L. K. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

20. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

21. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. V konaní bolo nesporné, že pohľadávka Dopravného podniku Bratislava, a.s. bola riadne postúpená na žalobcu, a že Dopravný podnik Bratislava, a.s. oznámil túto skutočnosť žalovanému. Ďalej bolo nesporné a vyplývalo aj z listinných dôkazov, že žalovaný použil dopravný prostriedok žalobcu, a to na linke č. 21 v Bratislave, bez toho, aby mal platný cestovný lístok. Žalovaný sa na výzvu revízora žalobcu nepreukázal platným cestovným lístkom, čo mal súd preukázané z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok. Keďže žalovaný bez právneho dôvodu, nakoľko nedošlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, ktorej dôkazom by bol existujúci cestovný lístok u žalovaného, prijal plnenie od žalobcu, vzniklo na jeho strane bezdôvodné obohatenie, ktoré je povinný vydať. Výška bezdôvodného obohatenia predstavuje cestovné, ktoré by v prípade uzavretia zmluvy o preprave osôb bol žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť, t. j. 0,90 € a v dôsledku cestovania žalovaného bez platného cestovného lístka, vzniklo žalobcovi právo aj na zaplatenie sankčnej úhrady v sume 89 €.

22. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal vo výške 5% ročne, nakoľko boli uplatnené vo výške v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 16. 6. 2022, nakoľko v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o doprave k tomuto dňu už bol žalovaný v omeškaní, za prvý deň omeškania sa považuje deň nasledujúci po tom, čo bol žalovaný povinný zaplatiť výšku cestovného a sankčnú úhradu. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dňa 15. 6. 2022. Úroky z omeškania súd priznal zo sumy súdom priznanej istiny 89,90 €.

23. Žalobca uplatňoval aj nárok na zaplatenie nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v sume 3,10 €, ktoré pozostávali z poštovného za dve doporučené zásielky (oznámenie o postúpení pohľadávok a predžalobná výzva, poštovné za jednu doporučenú zásielku á 1,55 €). V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka súd priznal žalobcovi náklady na uplatnenie pohľadávky v žalovanej sume, nakoľko žalovaný ani tento nárok žalobcu čo do dôvodu a výšky nerozporoval.

24. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

25. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

26. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.