

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 16C/177/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1112216854
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Doricová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2013:1112216854.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v Bratislave v konaní pred samosudkyňou JUDr. Zuzanou Doricovou v právnej veci navrhovateľa: H. Č.. R. H., Y. X. X, XXX XX L., A.: XX XXX XXX v zastúpení LEGAL CARTEL s. r. o., Ľubinská 18, 811 03 Bratislava proti odporcovi: L. R., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, XXX XX L. o zaplatenie 93,- eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Súd odporcovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 30.05.2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy vo výške 93,- eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,- eur odo dňa 06.06.2011 do zaplatenia titulom náhrady nákladov za odťah vozidla.

Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že dňa 14.03.2011 bolo z ulice J. v L., z ulice, ktorá je miestnou komunikáciou III triedy a ktorej správu vykonáva v zmysle štatútu Hlavného mesta Slovenskej republiky navrhovateľ, odstránené motorové vozidlo evidenčné číslo L.-XXXVU, ktorého prevádzkovateľom bol odporca.

O odstránení motorového vozidla odporcu rozhodol príslušník mestskej polície Bratislava - R. H. ako splnomocnený zástupca správcu komunikácie v zmysle Poverenia starostu mestskej časti Bratislava R. H..

Podľa rozhodnutia správcu komunikácie motorové vozidlo stálo na vyhradenom parkovacom mieste, čím vznikol zákonný dôvod na jeho odstránenie v zmysle § 43 ods. 4 písmeno b) zákona č. 8/2009 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách na jeho odstránenie a povinnosť odporcu ako prevádzkovateľa motorového vozidla uhradiť vzniknuté náklady.

Odťah vozidla vykonala spoločnosť M. V., C..R., ktorá je oprávnená na odťah na základe zmluvy č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby v znení dodatku č. 3 zo dňa 13.11.2009

Dňa 20.06.2012 v čase o 09:30 hod. si odporca prevzal svoje motorové vozidlo spolu s protokolom o odovzdaní vozidla a výzvou na úhradu VS: XXXXXXXXXXXX na sumu 93,- eur.. Navrhovateľovi v zmysle § 43 zákona o premávke na pozemných komunikáciách dňom odťahu motorového vozidla vzniklo právo požadovať od odporcu úhradu nákladov, ktoré navrhovateľovi pri odstraňovaní motorového vozidla vznikli a ktoré je povinný znášať prevádzkovateľ vozidla - odporca a ktorých výška bola stanovená v súlade so skutočnými nákladmi pri odstraňovaní motorového vozidla v súlade so všeobecnými cenami za nútený odťah stanovenými v danom odvetví a mieste.

Odporca ani napriek výzve na úhradu nákladov náklady na odstránenie vozidla neuhradil.

Súd na návrh navrhovateľa vydal dňa 06.06.2012 platobný rozkaz č.k. 7Ro/46/2012-72, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 93 eur s 9,25% ročným úrokom z omeškania zo sumy 93,- eur odo dňa 06.06.2011 do zaplataenia a náhradu trov konania vo výške 16,50 a trov právneho zastúpenia vo výške 57,62 eur.

Platobný rozkaz bol navrhovateľovi doručený dňa 13.06.2012. Platobný rozkaz sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo.

Súd uznesením č.k. 16C/177/2012-83 zo dňa 25.10.2012 z dôvodu, že odporcovi nebol platobný rozkaz doručený do vlastných rúk, platobný rozkaz vydaný dňa 06.06.2012 pod číslom konania 7Ro/46/2012-72 v zmysle § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil.

Odporca sa k návrhu na začatie konania nevyjadril.

Súd podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku konal a rozhodol vo veci v neprítomnosti odporcu, keď odporca sa na nariadené pojednávanie vo veci sa neustanovil, doručenie predvolania mal riadne a včas vykázané a svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil.

Podľa názoru súdu v danom prípade súd neodňal odporcovi možnosť konať pred súdom, pretože odňatím možnosti konať pred súdom je potrebné považovať taký postup súdu, ktorý znemožnil účastníkovi konania realizáciu procesných práv a právom chránených záujmov (napríklad právo zúčastniť sa na pojednávaní, robiť prednesy, navrhovať dôkazy, vyjadrovať sa k vykonaným dôkazom, navrhovať súdu ďalší procesný postup a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom dôjde len vtedy, ak pochybenie nastalo výlučne na strane súdu a účastník bol pripravený prijímať rozhodnutia súdu, bol pripravený rešpektovať pokyny súdu. V prípade, že účastník sám svojím konaním, o čo ide v prejednávanej veci, znemožní súdu možnosť a zároveň aj zákonnú povinnosť postupovať podľa Občianskeho súdneho poriadku, nemožno hovoriť o pochybení súdu, o odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom (3Cdo 72/2004, 5Cdo 88/2004, 2Cdo 110/2004, 3Cdo 181/2008, 6Cdo 70/2010).

Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesmi právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámil sa s listinnými dokladmi - poverenie starostu Mestskej časti Bratislava - R. H. na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 20.10.2009, rozhodnutie o odstránení vozidla z 14.06.2011 podľa § 43 ods. 4 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z.z., Dodatok č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby, osvedčenie o vozidle ev. č. L.-XXXVU, faktúra č. XXXXXXXX zo dňa 30.06.2011 - vystavená M. V. C..R.. pre navrhovateľa, protokol o odovzdaní vozidla č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2011, výzva na úhradu nákladov zo dňa 20.06.2011, predžalobná výzva navrhovateľa na úhradu nákladov zo dňa 08.08.2011, znalecký posudok číslo 3/2011 zo dňa 27.05.2011 vypracovaný U. N. Y. L. Znalecký ústav - kalkulácia nákladov na odťah vozidla v roku 2010 a ostatným obsahom spisu a zistil nasledovný skutkový stav:

Príslušník Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy dňa 14.06.2011 rozhodol o odstránení vozidla odporcu Š. - S., EČ: L. šedej farby z ulice J. č. X v L. podľa Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v dôsledku porušenia ustanovení zákona č. 8/2009 Z.z. - § 43 ods. 4 písmeno b/, vozidlo je na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené. Osobné motorové vozidlo bolo dňa 14.06.2011 v čase 10,31 hod. odstránené a naložené na odťahovacie vozidlo.

Z protokolu o odovzdaní vozidla č. XXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2011 vyplýva, že dňa 20.06.2011 bolo vozidlo vydané L. R., po tom, čo vyhlásil, že je vozidlo oprávnený prevziať a preukázal svoju totožnosť preukazom totožnosti, osvedčením o evidencii vozidla a kľúčmi od vozidla.

Preberajúci bol oboznámený s dôvodom odstránenie vozidla a vznikom pohľadávky vo výške 93,- eur a potvrdil prevzatie príkazu na úhradu na sumu 93,- eur.

Z výzvy na úhradu nákladov na odstránenie vozidla číslo XXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2011 vyplýva, že odporca bol navrhovateľom vyzvaný na zaplatenie nákladov na odstránenie vozidla vo výške 93,- eur do 15 dní odo dňa prevzatia výzvy.

Miestne zastupiteľstvo mestskej časti Bratislava R. H. zriadilo dňom 1.2.1992 samostatnú rozpočtovú organizáciu na plnenie úloh mestskej časti Bratislava R. H. Y., predmetom činnosti ktorej bol okrem iného i výkon správy a údržby miestnych komunikácií III. a IV. triedy a zabezpečenie výstavby komunikácií miestneho významu a verejných priestranstiev v mestskej časti R. H..

Organizácia Y. Bratislava - R. H. ako príkazca so spoločnosťou C. R.. R..K..S.. ako príkazníkom uzavrela 23.10.2006 podľa § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka Zmluvu č. 48/2006 o výkone odťahovacej služby s územnou pôsobnosťou správcu komunikácií v Mestskej časti Bratislava - R. H.. Predmetom Zmluvy o výkone odťahovacej služby príkazca - organizácia Y. Bratislava - R. H. osvedčuje a splnomocňuje príkazníka - spoločnosť C. R.. R..K..S.. výkonom odstraňovania a následným premiestnením motorových vozidiel z územia Mestskej časti Bratislava - R. H. na cestách patriacich do správy príkazcu.

Navrhovateľ ako príkazca uzavrel dňa 13.11.2009 so spoločnosťou M. V. C..R.. ako príkazníkom Dodatok č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006.

Dodatok č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 bol uzavretý z dôvodu zmien, keď zmluva o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 bola uzavretá medzi organizáciou mestskej časti Bratislava R. H. Y. Bratislava - R. H. a obchodnou spoločnosťou C. R.. R..K..S.., ktorá vykonávala odstraňovanie motorových vozidiel tvoriacich prekážku cestnej premávky na miestnych komunikáciách III. a IV. triedy v správe mestskej časti Bratislava R. H.. Uznesením Miestneho zastupiteľstva mestskej časti Bratislava R. H. č. 124/08 z 04.11.2008 bol Y. k 31.12.2008 zrušený, pričom všetky práva a povinnosti prešli na mestskú časť Bratislava R. H.. Spoločnosť C. R.. R..K..S.. zmluvou o predaji podniku predala časť podniku, ktorého predmetom činnosti je výkon odťahovacej služby spoločnosti M. V. C..R., ktorá sa stala jej právnym nástupcom.

Predmetom ktorého bol záväzok príkazníka zabezpečovať na základe rozhodnutia príkazcu alebo rozhodnutia inej poverenej osoby o odstránení motorového vozidla, technickú realizáciu odstraňovania motorových vozidiel z miestnych komunikácií, ich prepravu na miesto odstavenia, vyloženie a uskladnenia do ich odovzdania oprávnenej osobe a v mene príkazcu zabezpečovať inkasovanie úhrady nákladov príkazcu na odstránenie motorového vozidla od prevádzkovateľov motorových vozidiel resp. osôb oprávnených prevziať motorové vozidlo.

Starosta mestskej časti Bratislava R. H. Poverením starostu Mestskej časti Bratislava R. H. na zabezpečenie odstraňovania vozidiel zo dňa 20. októbra 2009 na zabezpečenie jednotného postupu pri rozhodovaní o odstraňovaní vozidiel podľa § 43 ods. 1 a ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v nadväznosti na rozhodnutie primátora hlavného mesta SR Bratislavy č. 3/2009 o zabezpečovaní odstraňovania vozidiel príslušníkov mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy rozhodovaním o odstraňovaní vozidiel z miestnych komunikácií III. a IV. triedy a ich súčasť na území Mestskej časti Bratislava - R. H..

Poverenie nadobudlo účinnosť od 01.11.2009.

Podľa § 7a ods. 2 Zákona č. 377/1999 Z.z. o hlavnom meste Slovenskej republiky mestskej časti je vyhradené zabezpečovať údržbu, zjazdnosť a schodnosť miestnych komunikácií 3. a 4. triedy a verejných priestranstiev.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 4b ods. 1 Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla miestnymi komunikáciami sú všeobecne prístupné a užívané ulice, parkoviská vo vlastníctve obcí a verejné priestranstvá, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií.

Podľa § 3d ods. 5 písm. d) Zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách (cestný zákon) v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla správu pozemných komunikácií vykonávajú ak ide o prejazdne úseky ciest vo vlastníctve obce, o miestne komunikácie a účelové komunikácie vo vlastníctve obce - obce, prípadne právnické osoby nimi na tento účel založené alebo zriadené..

Podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla kto spôsobil prekážku cestnej premávky, je povinný ju bezodkladne odstrániť. Ak to neurobí, je povinný ju bezodkladne odstrániť na jeho náklady správca cesty. Ten, kto odstráni prekážku cestnej premávky, je povinný bezodkladne zabezpečiť aj odstránenie predmetov a odpadov prekážajúcich v zjazdnosti na ceste, ktoré s prekážkou cestnej premávky súvisia.

Podľa § 43 ods. 4 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla správca cesty môže odstrániť vozidlo stojace na ceste vrátane chodníka na náklady jeho prevádzkovateľa, ak je

- a) na mieste, kde tvorí prekážku cestnej premávky,
- b) na vyhradenom parkovisku, ak také parkovisko nie je preň určené,
- c) bez pripevnenej tabuľky s evidenčným číslom, ak podlieha evidencnej povinnosti, alebo je bez čitateľného vyznačenia mena, priezviska a adresy pobytu alebo názvu a sídla držiteľa vozidla na viditeľnom mieste s výnimkou dvojkolesových vozidiel, aj keď netvorí prekážku cestnej premávky.

Podľa § 43 ods. 5 Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení platnom v čase odtiahnutia motorového vozidla ak vozidlo tvorí prekážku cestnej premávky alebo ak ide o vozidlo uvedené v odseku 4 a v § 25, môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajť; také vozidlo odstráni na náklady jeho prevádzkovateľa Policajný zbor alebo správca cesty podľa rozhodnutia policajťa. Ak ide o vozidlo tvoriace prekážku cestnej premávky na diaľnici alebo na rýchlostnej ceste, o odstránení vozidla rozhodne policajť, ak tak neurobil skôr ten, kto prekážku spôsobil, alebo správca cesty.

Podľa § 25 ods. 1 písmeno u) Zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke vodič nesmie zastaviť a stáť na iných miestach, kde zastavenie alebo státie môže ohroziť bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo obmedziť jazdu vozidiel; osobitne na miestach vjazdov alebo výjazdov z pozemkov, vjazdov a výjazdov z objektov určených na zásobovanie alebo parkovacích miest.

Pri posudzovaní uplatňovaného nároku navrhovateľa sa súd zaoberal otázkou či bol navrhovateľ oprávnený sa voči odporcovi domáhať náhrady nákladov, ktoré mu vznikli vykonaním odstránenia motorového vozidla, ktoré mu patrilo.

Z citovaných ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vyplýva, že nad miestnymi komunikáciami všeobecne prístupnými a užívanými ulicami, parkoviskami vo vlastníctve obcí a verejnými priestranstvami, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií, vykonáva správu obec a právnické osoby ňou pre tento účel zriadené alebo založené.

Súd vyhodnotil vykonané dokazovanie podľa § 132 Občianskeho súdneho poriadku a dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa nie je možné vyhovieť.

Súd vykonaným dokazovaním vo veci mal za preukázané, že príslušník Mestskej polície hlavného mesta SR Bratislavy dňa 14.06.2011 rozhodol o odstránení vozidla odporcu Š.-S. šedej farby, evidenčné číslo L. XXXVU z dôvodu, že vozidlo stálo na vyhradenom parkovisku, ktoré nebolo preň určené a to na J.Í. č. X v L..

Osobné motorové vozidlo bolo dňa 14.06.2011 v čase 10.31 hod. z miesta J. X. Y. L. pracovníkmi spoločnosti M. V. C..R.. odstránené a naložené na odťahovacie vozidlo, odvezené a zaparkované v strážnom areáli.

Odporcovi bolo dňa 20.06.2011 vozidlo vydané a odporca bol oboznámený s paušálnou cenou odstránenia motorového vozidla vo výške 93,- eur .

Navrhovateľ cenu vynaložených nákladov za odtiahnutie vozidla vyčíslil na sumu 93,- Sk v zmysle znaleckého posudku U. N. Y. L. Znalecký ústav číslo 3/2011 zo dňa 27. mája 2011, ktorý bol vypracovaný vo veci stanovenie kalkulácie odťahovej služby za obdobie roka 2010.Podľa znaleckého posudku výsledná kalkulácia nákladov na odťah jedného motorového vozidla v roku 2010 predstavuje sumu 105,30 eur.

Súd sa pri posudzovaní uplatňovaného nároku navrhovateľa prioritne zaoberal otázkou či bol navrhovateľ oprávnený sa voči odporcovi domáhať náhrady nákladov, ktoré vznikli vykonaním odťahu motorového vozidla, ktoré patrilo odporcovi.

Z citovaných ustanovení zákona č. 135/1961 Zb. v znení neskorších predpisov vyplýva, že nad miestnymi komunikáciami všeobecne prístupnými a užívanými ulicami, parkoviskami vo vlastníctve obcí a verejnými priestranstvami, ktoré slúžia miestnej doprave a sú zaradené do siete miestnych komunikácií, vykonáva správu obec a právnické osoby ňou pre tento účel zriadené alebo založené.

V danom prípade správca cesty, Mestská časť Bratislava R. H. uzatvorením Dodatku č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 poveril faktickým výkonom odťahu spoločnosť M. V. C..R...

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. ak ten kto spôsobil prekážku cestnej premávky bezodkladne prekážku neodstráni, odstráni ju na jeho náklady správca cesty.

V zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 8/2009 Z.z. môže o jeho odstránení rozhodnúť aj policajt; ale odstráni ho, teda technicky zrealizuje jeho odstránenie, správca cesty.

Správca miestnej komunikácie pri odstraňovaní vozidla z komunikácie vystupuje ako orgán verejnej moci (správy) a nemôže právomoci správcu komunikácie zmluvne previesť na iný podnikateľský subjekt, a to ani po stránke technickej (čo sa týka zabezpečenia samotného výkonu odstránenia vozidla).

Odstránenie vozidla nie je súkromnoprávnym aktom, pri ktorom by prichádzalo do úvahy zastúpenie podnikateľským subjektom, alebo zmluvné poverenie, v zmysle ktorého by bol podnikateľský subjekt oprávnený pôsobiť v oblasti verejnoprávnych vzťahov. Správca cesty pri odstraňovaní motorového vozidla vystupuje ako orgán verejnej správy, ktorý nesie v plnom rozsahu zodpovednosť za jej výkon a nemôže ju zmluvne previesť.

Odstránenie vozidla bez súhlasu jeho prevádzkovateľa je vážnym zásahom do vlastníckych práv, ktorý je prípustný len na základe zákona a pretože § 40 zákona o premávke na pozemných komunikáciách spadá do oblasti verejného (správneho) práva, nevznikajú v súvislosti so správou týchto komunikácií súkromnoprávne, ale verejnoprávne vzťahy (rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo 70/2003).

Ustanovenie § 124 ods. 6 písm. a) zákona č. 315/1996 Z.z., podľa ktorého všeobecné predpisy o správnom konaní sa nepoužijú na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla, upravuje len vylúčenie aplikácie uvedených procesných noriem na postup pri odstraňovaní prekážky cestnej premávky a vozidla, avšak charakter verejnoprávny alebo súkromnoprávny daného právneho vzťahu vyplýva z hmotnoprávnych noriem, ktorým je tento vzťah upravený. Uvedené ustanovenie nemožno

vykladať tak, že by odstraňovanie prekážky cestnej premávky (vozidlo) bolo vyňaté z verejnoprávnej normy hmotnoprávnej povahy, ale toto ustanovenie je potrebné v súlade s pravidlami výkladu právnych noriem logicky, gramaticky a systematicky vykladať len tak, že na odstránenie prekážky cestnej premávky a vozidla sa nepoužijú všeobecné predpisy o správnom konaní, ktorým je nepochybne predovšetkým zákon č. 71/1967 Zb. o správnom konaní. a účelom tejto úpravy bolo vylúčiť pôsobnosť tohto procesného predpisu pri odstraňovaní prekážok cestnej premávky v otázkach týkajúcich sa úpravy začatia správneho konania, zisťovania skutkového stavu, vydávania rozhodnutia, opravných prostriedkov a pod. teda, že sledovaným cieľom bolo zabezpečenie efektívneho odstránenia prekážok cestnej premávky bez toho, aby toto mohlo byť zmarené resp. predĺžované využitím práv daných účastníkovi správneho konania v iných prípadoch správneho konania, resp. v konaniach upravených normami správneho poriadku.

Správca komunikácie vykonáva verejnú správu, je orgán verejnej správy a tak sa na neho nevzťahuje Čl. 2 ods. 3 Ústavy SR, z ktorého vyplýva, že každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, ktoré ustanovenie sa vzťahuje na súkromnoprávne vzťahy, ale vzťahuje sa na neho Čl. 2 ods. 2 Ústavy SR, podľa ktorého štátne orgány môžu konať iba na základe Ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom ktorý ustanoví zákon.

Každý orgán štátu má totiž Ústavou alebo zákonom určený rozsah právomoci, ktorý nemôže prekročiť, takže môže konať len to, čo mu Ústava alebo zákon dovoľuje s tým, že spôsob, akým štátne orgány môžu štátnu moc uplatňovať, vrátane druhu a obsahu sankcií, ustanoví zákon. Konanie orgánu štátu v rozsahu zákona bez akejkoľvek výnimky a zákonom ustanoveným spôsobom napĺňa v právnom štáte princíp právnej istoty, čím je vylúčený stav, aby orgán štátu mohol konať podľa vlastnej úvahy a z vlastného rozhodnutia aj nad rámec zákona a tiež iným ako zákonom ustanoveným postupom.

V zmysle uvedeného by správca verejných komunikácií mohol zákonom jemu zverený výkon verejnej moci (správy) zmluvne preniesť na podnikateľské alebo iné subjekty len vtedy, ak by mu to zákon dovolil alebo priamo ukladal.

Navrhovateľ však odvodzoval svoj nárok na zaplatenie nákladov za výkon núteného odťahu z Dodatku č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 poveril faktickým výkonom odťahu spoločnosť M. V. C..R...

Vzhľadom na vyššie uvedené súd dovolil, že správca komunikácie miestnych komunikácií III. a IV. triedy nebol oprávnený v zmysle zákona č. 135/1961 Zb. zveriť správu pozemných komunikácií inému subjektu - spoločnosti M. V. C..R...

Pokiaľ správca komunikácie zveril zmluvou výkon núteného odťahu obchodnej spoločnosti M. V. C..R.. postupoval v rozpore so zákonom č. 135/1961 Zb., a preto je Dodatok č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 uzavretý dňa 13.11.2009 neplatný pre rozpor so zákonom v zmysle § 39 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že odťah bol vykonaný v rozpore so zákonom na základe neplatnej zmluvy, nemohla vzniknúť odporcovi povinnosť na náhradu nákladov takto neoprávnene vykonaného núteného odťahu a tým ani správcovi komunikácie na základe neplatnej zmluvy nemohla vzniknúť pohľadávka na zaplatenie náhrady nákladov tohto nezákonného odťahu.

Vo vzťahu k tvrdeniu navrhovateľa, že zo strany spoločnosti M. V. C..R.. išlo len o technický úkon a jeho následnú realizáciu, súd poukazuje i na tú skutočnosť, že z obsahu Dodatku č. 3 k zmluve č. 48/2006 o výkone odťahovej služby zo dňa 23.10.2006 medzi navrhovateľom ako príkazcom a spoločnosťou M. V. C..R.. ako príkazníkom vyplýva, že podľa Čl. II bod 1 sa príkazník spoločnosť M. V. C..R.. zaviazal na základe rozhodnutia príkazcu alebo rozhodnutia inej poverenej osoby o odstránení motorového vozidla zabezpečovať pre príkazcu - navrhovateľa technickú realizáciu odstraňovania motorových vozidiel, ich prepravu na miesto odstavenia, vyloženie, uskladnenie a v mene príkazcu - navrhovateľa zabezpečovať inkasovanie úhrady nákladov na odstránenie vozidla od prevádzkovateľov vozidiel. Z Čl. III bod 2 je spoločnosť M. V. C..R.. - príkazník poverená prijímať úhradu nákladov v hotovosti platených prevádzkovateľmi vozidiel, podľa Čl. III bod 4 je príkazník povinný odovzdať vozidlo prevádzkovateľovi vozidla, alebo osobe, ktorá preukáže splnomocnenie na prevzatie vozidla, odovzdať oprávnenej osobe

fotokópiu rozhodnutia o odstránení vozidla, oznámiť oprávnenej osobe výšku nákladov na odstránenie vozidla, vyzvať oprávnenú osobu na zaplatenie nákladov a písať protokol o odovzdaní vozidla.

Z obsahu Dodatku č. 3 teda vyplýva, že spoločnosť M. V. C..R.. nevykonala len samotnú technickú časť odťahu motorového vozidla, pod ktorou činnosťou možno rozumieť naloženie, premiestnenie a zloženie motorového vozidla, ale aj iné činnosti, ktoré nie sú technického charakteru. Z protokolu o výdaji vozidla uloženého po nútenom odťahu vyplýva, že spoločnosť M. V. C..R.. vykonala aj kontrolu totožnosti osoby preberajúcej vozidlo na základe predložených dokladov, oznámila mu „vznik“ záväzkovo-právneho vzťahu medzi ním a spoločnosťou a vyzvala ho na zaplatenie ceny odťahu.

Vykonaným dokazovaním teda nebolo preukázané odstránenie motorového vozidla navrhovateľom ako správcom cesty, ale bolo preukázané vykonanie odťahu priamo spoločnosťou M. V. C..R.. a to nielen po stránke technickej.

Vo vzťahu k navrhovateľom uplatnenej výške nákladov na odstránenie vozidla odporcu súd poukazuje na tú skutočnosť, že navrhovateľ vozidlo odporcu neodstránil a preto sa nemôže domáhať zaplatenia nákladov vzniknutých s jeho núteným odťahom.

Súd s poukazom na vyššie uvedené dôvody rozhodol tak, že návrh navrhovateľa ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku teda podľa úspešnosti v konaní avšak úspešnému odporcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko odporca si náhradu trov konania neuplatnil a z obsahu nevyplýva, že by odporcovi trovy konania v súvislosti s týmto konaním vznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava I, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona