

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 17C/264/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212223448
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212223448.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a. s., IČO: 35 850 370, Prešovská 48, Bratislava, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Škultétym, Heydukova 3, P.O.BOX 302, Bratislava, proti odporcovi: T.. L. J., naposledy bytom Ž. XX, X., o zaplatenie 134,23 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e .**

Navrhovateľovi bude po právoplatnosti tohto uznesenia cestou Daňového úradu v Bratislave vrátený krátený súdny poplatok 9,80 €.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajší súd domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie 134,23 € spolu s príslušenstvom z titulu neuhradenej faktúry, ktorá mu bola vystavená za odber pitnej vody a odvodené stočné. Príslušné oddelenie PZ pri šetrení na ul. č. Ž. XX v Bratislave, zistilo, že v byte býva podnájomník a L. J. sa zdržiava v zahraničí. Lustráciou cez Sociálnu poisťovňu bola zistená adresa bydliska odporcu na R. D.. Č.. X v Bratislave. Z uvedenej adresy oznámil T.. L. J., že nemá nič spoločné s T.. L. J. bývajúcim na Ž. D.. Č.. XX v X.. Dopytom na Centrálnu evidenciu obyvateľstva SR bolo zistené, že bez uvedenia dátumu narodenia sa odporca nedá jednoznačne identifikovať. Keďže bez uvedenia dátumu narodenia, napriek spolupráci s príslušným OO PZ Bratislava II a Registrom obyvateľstva SR sa súdu nepodarilo zistiť adresu aktuálneho bydliska odporcu, súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby v zmysle 104 ods. 2 O. s. p. odstránil prekážku v konaní a oznámil súdu dátum narodenia odporcu, s poučením, že v opačnom prípade bude konanie zastavené.

Výzvu súdu právny zástupca navrhovateľa prevzal dňa 10.01.2013, avšak v stanovenej lehote na výzvu súdu nereagoval.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa Hlavy I, článku 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, právo na spravodlivé súdne konanie, zahrňujúce právo na spravodlivé, verejné prejednanie vecí v primeranej lehote nezávislým, nestranným a zákonným sudcom. Toto právo sa týka tak občianskoprávných ako aj trestných vecí. Právo na spravodlivé súdne konanie dáva osobitné práva osobám obvineným z trestného činu. Obvinení majú o. i. právo byť informovaní v ich rodnom jazyku z čoho sú obvinení, majú právo na obhajobu buď osobne alebo prostredníctvom obhajcu, majú právo na bezplatné tlmočenie, ak nerozumejú jazyku, v ktorom sa konanie proti nim vedie.

Podľa článku 48 Ústavy SR, nikoho nemožno odňať jeho zákonnému sudcovi. Príslušnosť súdu ustanoví zákon. Každý má právo, aby sa jeho vec verejne prerokovala bez zbytočných prieťahov a v jeho prítomnosti a aby sa mohol vyjadriť ku všetkým vykonávaným dôkazom. Verejnosť možno vylúčiť len v prípadoch ustanovených zákonom.

Podľa § 79 ods. 1 prvá a druhá veta O. s. p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O. s. p.) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia účastníka konania. Dátum narodenia odporcu nie je obligatórnou náležitosťou návrhu na začatie konania, v danom prípade sa však ukázalo, že bez dátumu narodenia nie je možné zabezpečiť právo odporcu na spravodlivú súdnu ochranu. Odporca tak ako bol označený navrhovateľom bol na ním uvedenej adrese neznámy. V spolupráci s príslušným OR PZ Bratislava II bolo zistené, že obyvatelia na adrese, kde by sa mal odporca zdržiavať, ho nepoznajú. Cez Register obyvateľov SR sa bez uvedenia dátumu narodenia nepodarilo zistiť jeho aktuálnu adresu pobytu.

Dátum narodenia odporcu je v prejednávanej veci potrebný, z dôvodu, že označenie odporcu bez uvedenej identifikácie by mohlo viesť k jeho zámene s inou fyzickou osobou. Právny zástupca navrhovateľa, napriek výzve súdu uvedený nedostatok konania neodstránil, čo malo za následok postup podľa § 104 ods. 2 O. s. p. a konanie bolo zastavené.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave (§ 204 ods. 1/ O. s. p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa

- 3 -

17C/264/2012

toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O. s. p.).