

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 9P/82/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123382034
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6123382034.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny B., dieťa rodičov: otec A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX a matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, o podnete Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci odovzdania maloletej do starostlivosti G. C. E. H. I. J., B. B., K. XX, takto

rozhodol:

I. Súd ex offa z a č í n a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým maloletá bude odovzdaná do starostlivosti G. C. E. H. I. J., B. B., K. XX.

II. N a r i a d ť u j e sa toto neodkladné opatrenie:

1. Matka maloletej, otec maloletej, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno alebo ktokoľvek, kto bude mať aktuálne maloletú v starostlivosti je p o v i n ť y odovzdať maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti G. C. E. H. I. J., B. B., K. XX.

2. Neodkladné opatrenie trvá najdlhšie 6 mesiacov od jeho nariadenia.

3. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len úrad) dňa 23.08.2023 doručil tunajšiemu súdu podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, na základe ktorého má byť maloletá odovzdaná do starostlivosti G. C. E. H. I. B. B., K. XX.

2. Úrad podnet odôvodnil tým, že maloletá pochádza zo vzťahu rodičov, má 4 súrodencov. Na základe uznesenia Okresného súdu Brezno č. k. 9P/23/2020-18 zo dňa 29.09.2020, právoplatného dňa 22.10.2020, bola zverená do starostlivosti G. J., B. B., K. XX. Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/99/2020 zo dňa 03.02.2021, uložil výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletej pobytovou formou v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov. Maloletá bola do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu prijatá dňa 5.10. 2020. Po ukončení výchovného opatrenia bola maloletá odovzdaná do osobnej starostlivosti rodičov. Po návrate maloletej do starostlivosti rodičov úrad sledoval úroveň starostlivosti rodičov o dieťa - v starostlivosti rodičov neboli zistené vážne nedostatky, až v marci 2023 začali pribúdať podnety s podozrením na zanedbávanie starostlivosti o maloletú. Zo strany úradu boli v rodine vykonávané opakované sociálne zisťovania, pričom maloletá ako aj ostatné deti nejavili známky zanedbávania, fyzického, či psychického týrania, zneužívania.

Nakoľko sa situácia v domácnosti začala zhoršovať a u mal. dieťaťa sa vyskytlo ohrozenie v oblasti fyzického vývinu a zdravia, do spolupráce s rodinou bol v apríli 2023 zapojený akreditovaný subjekt F. L. M. Situácia v rodine sa začala komplikovať v júni 2023, kedy rodičia uviedli, že s maloletou niečo

nie je v poriadku a opakovane sa u nej objavuje zvláštne správanie, ktoré sa prejavuje náhlou stratou koordinácie, trpí nespavosťou a taktiež sa stáva, že si maloletá dáva v noci dole plienku a nedávno si ju celú otrela o tvár; v noci ju pristihli ako konzumuje svoje výkaly. V marci bola hospitalizovaná v N. B. za účelom zistenia zdravotného stavu, prípadne porúch neurologického charakteru. Keď ju prepustili z nemocnice bola kľudná a nejavila žiadne zdravotné ťažkosti, závery z lekárskeho správ žiadnu poruchu nediagnostikovali.

Dňa 18.07.2023 a v auguste 2023 kontaktoval pediater maloletej úrad za účelom podania podnetu v zmysle podozrenia o zanedbávaní starostlivosti maloletej. Počas následného sociálneho zisťovania maloletá nevykazovala vytýkané správanie. Dňa 11.08.2023 N. J. C. B. kontaktovala úrad za účelom oznámenia na podozrenie zo zanedbávania maloletej (syndróm CAN), nakoľko zjavne nie sú napĺňané základné potreby dieťaťa, najmä tie emočné, pocit bezpečia a istoty.

3. Situácia v rodine je komplikovaná, rodičia zanedbávajú starostlivosť o maloletú, nerešpektujú odporúčania ošetrojúceho lekára, maloletá bola opakovane hospitalizovaná v nemocnici. Na základe doručenej správy z N. J. C. B. bola prehodnotená miera ohrozenia maloletej na vysokú. Maloletú je potrebné vyňať z rodinného prostredia, kde je ohrozený jej fyzický a psychický vývin, rodičia nezvládajú starostlivosť o maloleté dieťa, nevedia primerane a včas reagovať na potreby maloletej.

Pri zhodnotení situácie mal. dieťaťa v prirodzenom prostredí, bolo identifikované mierne ohrozenie v sociálno-ekonomickej oblasti. Rodina býva v skromných podmienkach, v jednej izbe. V oblasti vývinových potrieb existuje riziko, nakoľko rodičia s maloletou neabsolvovali potrebné vyšetrenia, sťažaná je komunikácia medzi rodičmi a detským lekárom. Po ukončení hospitalizácie maloletej si po ňu rodičia prichádzajú v neskorých hodinách alebo neskôr, otec je agresívny voči zdravotníckemu personálu. Maloletá je ohrozená nedostatočnou starostlivosťou zo strany rodičov, nevedia reálne posúdiť vážnosť situácie. Je možné predpokladať, že sa jedná o dieťa, ktoré si bude vyžadovať špeciálnu starostlivosť. Medzi rodičmi dochádza k nedorozumeniam, nakoľko majú rôzne názory na riešenie nepriaznivej situácie s maloletou. Zotrvanie dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí je vysoko rizikové. Umiestnenie dieťaťa v zariadení je t.č. najvhodnejšie riešenie na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a poskytnutie odbornej pomoci.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP"), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 324 ods. 2 CSP, na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

6. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1, veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

11. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

12. Podľa § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"), neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého dočasne pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

14. Podľa § 367 ods. 2 CMP, ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

15. Podľa § 367 ods. 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

16. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

17. Podľa § 367 ods. 5 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

18. Podľa § 367 ods. 6 CMP, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia nebol podaný návrh na začatie konania vo veci samej a súd zistí, že existujú dôvody pre ďalšie zotrvanie maloletého v náhradnej starostlivosti, začne konanie vo veci samej aj bez návrhu.

19. Podľa § 367 ods. 7 CMP súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. Opatrenia realizované v rámci sociálnej práce v rodine nepriniesli požadovaný výsledok v podobe zlepšenia zdravotného stavu maloletej. Na základe uvedených skutočností súd dospel k záveru, že úrad doručil odôvodnene podnet na nariadenie neodkladného opatrenia, preto súd ex offo na základe tohto podnetu začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia a aj nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení podnetu, ako aj predložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že podnet je dôvodný, nakoľko mal za osvedčené, že takéto rozhodnutie je za daného stavu naliehavé a je v záujme maloletého dieťaťa, nakoľko je ohrozená nedostatočnou starostlivosťou zo strany rodičov, ktorí nevedia reálne posúdiť vážnosť situácie. Keďže možno predpokladať, že sa jedná o dieťa, ktoré si bude vyžadovať špeciálnu starostlivosť, zotrvanie dieťaťa v prirodzenom rodinnom prostredí je vysoko rizikové. Umiestnenie dieťaťa v zariadení je za daného stavu najvhodnejšie riešenie na zabezpečenie starostlivosti o dieťa a poskytnutie primeranej odbornej pomoci.

22. V zmysle cit. ust. § 367 ods. 2 CMP súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať najdlhšie 6 mesiacov od jeho nariadenia.

23. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti výroku I. uznesenia odvolanie **n i e** je prípustné.

Proti výroku II. uznesenia možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 357 písm. a/ a § 362 ods. 1, prvá veta CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).