

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/647/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212200490
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2013:1212200490.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi: A. Z., H.. XX. X. XXXX, H. C. K. XXXX/XX, zastúpenému opatrovníčkou Danou Patkovou, pracovníčkou Okresného súdu Bratislava V, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Zduženie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast.: JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 869,99 eura s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 24. 9. 2012, č.k. 11C/88/2012-48 vo výroku o náhrade trov konania

rozhodol:

Krajský súd v Bratislave uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave zo dňa 24. 9. 2012, č.k. 11C/88/2012-48 v napadnutej časti **z r u š u j e a v e c v r a c i a** súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením prvostupňový súd konanie zastavil, navrhovateľovi vrátil pomernú časť súdneho poplatku vo výške 45,37 eura, a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

Z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že návrhom podaným na súd dňa 11. 1. 2012 sa navrhovateľ domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 869,99 eura s príslušenstvom. Navrhovateľ podaním doručeným súdu dňa 24. 7. 2012 vzal návrh na začatie konania v celom rozsahu späť. Súd preto podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. konanie zastavil. O vrátení kráteného súdneho poplatku rozhodol podľa ust. § 11 ods. 3, 4 a 6 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Proti tomuto uzneseniu, v časti výroku o náhrade trov konania, podal v zákonnej lehote odvolanie vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu. Namietol, že súd mal vychádzať z ust. § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi priznať náhradu trov právneho zastúpenia. V tejto súvislosti poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov v obdobných veciach. Navrhol odvolaciemu súdu, aby uznesenie v napadnutej časti zmenil a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy prvostupňového konania vo výške 70,90 eura na účet jeho právneho zástupcu. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,03 eura.

K odvolaniu sa písomne vyjadril navrhovateľ, ktorý tiež poukázal na viaceré rozhodnutia krajských súdov v obdobných veciach, kde náhrada trov nebola vedľajšiemu účastníkovi priznaná. Uviedol, že nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, a má za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených. Žiadal preto uznesenie v napadnutej časti potvrdiť a priznať mu náhradu trov odvolacieho konania vo výške 40,24 eura.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 10 ods. 1 O.s.p., preskúmal a prejednal vec v napadnutom rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že v danom prípade nie sú podmienky ani na potvrdenie rozhodnutia v napadnutej časti, a ani na jeho zmenu.

Podľa § 157 ods. 2 O.s.p., v odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa navrhovateľ (žalobca) domáhal a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril odporca (žalovaný), prípadne iný účastník konania, stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil. Súd dbá na to, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Súd prvého stupňa sa však týmito zákonnými ustanoveniami neriadil. Jeho odôvodnenie výroku o trovách konania je pre odvolací súd nepreskúmateľné, keďže úplne absentujú dôvody, pre ktoré súd aplikoval ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

Odvolací súd preto uznesenie v napadnutej časti podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V ďalšom konaní sa súd prvého stupňa riadne vysporiada s uplatneným nárokom vedľajšieho účastníka na náhradu trov prvostupňového konania, ako aj s námietkou navrhovateľa o neúčelnosti týchto trov, a svoje rozhodnutie riadne a presvedčivo odôvodní tak, aby malo všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 157 O.s.p..

Pre úplnosť odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že podľa jeho názoru ust. § 146

ods. 1 písm. c) O.s.p. je treba aplikovať, ak došlo k zastaveniu konania podľa § 43, príp. podľa § 104, § 106-108 a § 111 O.s.p.. Možno ho aplikovať aj v prípade, ak došlo k zastaveniu konania podľa § 96, pokiaľ napr. došlo k mimosúdnej dohode medzi stranami, čím odpadol predmet sporu. Inak, v prípade zastavenia konania pre späťvzatie žaloby navrhovateľom, je potrebné o trovách konania rozhodnúť podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., a vysporiadať sa s otázkou zavinenia zastavenia konania. Pri riešení otázky, či účastník konania zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, treba vychádzať výlučne z procesného hľadiska a so zreteľom na procesný výsledok.

V novom rozhodnutí súd prvého stupňa rozhodne i o náhrade trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.