

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5Csp/25/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123294524
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Magdaléna Andreánska
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:6123294524.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou Mgr. Magdalénou Andreánskou, v spore žalobcu Collect Management s.r.o., so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, IČO: 53 033 361, zastúpeného JUDr. Petrom Behúňom, advokátom, so sídlom Námestie sv. Egídia 44, Poprad, proti žalovanému W. T.Z., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom F. Z. XX/XX, A. E., o zaplatenie 513,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 513,87 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 273 € od 23. 11. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13 € od 23. 10. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13 € od 22. 9. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 126,76 € od 21. 8. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 88,11 € od 23. 7. 2021 do zaplatenia, všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi sa voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresný súd Banská Bystrica dňa 14. 4. 2023 žalobu, ktorou sa od žalovaného domáhal zaplatenia peňažnej sumy 513,87 € s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 273 € od 23. 11. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13 € od 23. 10. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 13 € od 22. 9. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 126,76 € od 21. 8. 2021 do zaplatenia, s 5 % úrokmi z omeškania ročne zo sumy 88,11 € od 23. 7. 2021 do zaplatenia a náhrady trov konania. Vo svojej žalobe uviedol, že dňa právny predchodca žalobcu (O2 Slovakia, s.r.o.) ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb uzatvoril so žalovaným Zmluvu/y o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorej bola žalovanému pridelená SIM karta s telefónnym číslom, ku ktorému žalovaný využíval účastnícky program O2 Paušál s doplnkovými službami, event. aj Kúpnu zmluvu, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu dodal žalovanému telekomunikačné zariadenie (ďalej ako „tovar“) a žalovaný sa zaviazal zaň zaplatiť dohodnutú kúpnu cenu spôsobom dohodnutým v kúpnej zmluve, pričom žalovaný časť kúpnej ceny uhradil v hotovosti pri prevzatí tovaru a zvyšnú časť kúpnej ceny sa žalovaný zaviazal uhradiť formou pravidelných mesačných splátok. V zmysle vyššie uvedenej zmluvy/zmlúv, Cenníka a Všeobecných podmienok, spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako právny predchodca žalobcu vystavila v zmysle článku 7 Všeobecných podmienok (ďalej len ako „VP“) žalovanému po skončení každého účtovacieho obdobia faktúry za poskytnuté služby. Na základe týchto faktúr vzniklo spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o. právo na úhradu ceny za poskytované služby vo výške vyčíslenej v každej príslušnej faktúre, a to podľa Cenníka platného v čase, keď bola služba žalovaným využitá. V rozpore so zmluvnými dojednaniami žalovaný riadne a včas nezaplatil právnomu predchodcovi žalobcu sumu za poskytnuté služby vo výške a v lehote splatnosti uvedené vo faktúrach, ktoré boli vyúčtované priloženými faktúrami, v dôsledku čoho pri vzniku dlhu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. v rámci svojej obchodnej zvyklosti, a súčasne v zmysle článku 7 VP v prípade, ak je dlžník neuhradí sumu uvedenú vo faktúrach v lehote splatnosti,

písomne alebo iným spôsobom (najmä zaslaním SMS spravidla označenej ako „vymahanieO2 alebo emailu) upozorňuje svojich dlžníkov na ich povinnosť zaplatiť dlžnú čiastku, pričom im určí dodatočnú lehotu. Zároveň ako vyplýva z Kúpnej zmluvy článku 8., bod 6 písm. a) v spojení s ustanovením § 565 Občianskeho zákonníka, je žalovaný povinný predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky za tovar, a to za predpokladu, že je žalovaný v omeškaní s platením aspoň troch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace. Následne bola dlžná čiastka počas niekoľkých mesiacov predmetom ich interného alebo agentúrneho vymáhania, pričom žalovaný bol niekoľkokrát upozorňovaný na neuhradené faktúry so žiadosťou o ich okamžitú úhradu, tak písomnou formou prostredníctvom e-mailu na ním uvedenú kontaktnú emailovú adresu ako aj telefonicky. Ako to vyplýva z príloh podaného návrhu na vydanie platobného rozkazu, žalovaný bol viackrát upovedomený o výške nedoplatku a opakovane vyzývaný na okamžitú úhradu dlžnej sumy, okrem iného aj prostredníctvom Upomienky, Pokusom o zmier, ktorého súčasťou bola celková platobná rekapitulácia žalovaného a upozornenie, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy sa pristúpi bez ďalšieho upozornenia k súdnemu vymáhaniu pohľadávky, čím sa dlžná suma navýši o úroky z omeškania a trovy súdneho konania v spojitosti s vymáhaním dlžnej sumy, a súčasne bol žalovaný oboznámený, že s ním bude z dôvodu nezaplatenie ceny za poskytnuté služby ukončený zmluvný vzťah, k čomu aj došlo v zmysle článku 6 VP bod 6.7 písm. a) odstúpením zo strany O2 Slovakia, s.r.o. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodol, že mesačný poplatok za zariadenie a poplatky za služby elektronických komunikácií bude žalovaný uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, a to v súlade s ustanoveniami článku 8 bodov 3. a 4. Kúpnej zmluvy. Právny predchodca žalobcu O2 Slovakia, s.r.o. na žalobcu nepostúpil fakturované položky akými sú najmä poplatok za obmedzenie služby, poplatok za odpojenie, poplatok za upomienky a poisťky. Z tohto dôvodu sa výška postúpenej pohľadávky nemusí rovnať výške fakturovanej sumy. Nakoľko ani napriek viacerým výzvam nedošlo zo strany žalovaného k úhrade dlžnej sumy, právny predchodca žalobcu ukončil Zmluvu/y odstúpením. Vzhľadom na to, že žalovaný ani napriek niekoľkým predchádzajúcim písomným výzvam právneho predchodcu žalobcu ako veriteľa pohľadávky v zmysle vyššie uvedeného na úhradu dlhu v zmysle ustanovenia § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. svoj záväzok, s ktorého plnením bol v omeškaní dlhšie ako 90 dní, neuhradil, čiže žalovaný bol napriek niekoľkým výzvam v omeškaní so splatením dlhu nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní, právny predchodca žalobcu spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. pristúpila prostredníctvom Zmluvy o postúpení pohľadávok k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalobca postup daný v § 43 ods. 13 zákona č. 351/2011 Z. z. dodržal, keďže prostredníctvom úkonov adresovaným žalovanému ho niekoľkokrát upozornil na existenciu jeho neuhradeného záväzku. V zmysle ustanovenia článku 17 VP sa právny predchodca žalobcu a žalovaný dohodli, že oznamovanie skutočností, zasielanie výziev, záväzných pokynov či ďalších úkonov sa doručuje osobne, prostredníctvom subjektu povereného doručovaním alebo dorúčením prostredníctvom diaľkovo dostupných elektronických komunikačných prostriedkov, čiže zaslaním správy prostredníctvom elektronickej pošty alebo hlasovým volaním, pričom v týchto prípadoch sa oznámenie považuje za uskutočnené dňom odoslania e-mailu, faxu, SMS, MMS na email dlžníka resp. na jeho telefónne číslo. Tieto potvrdenia sa zaznamenávajú v systéme právneho predchodcu žalobcu. Aktívna legitimácia žalobcu ako postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky je bez ďalšieho daná relevantným oznámením postupcu dlžníkovi o postúpení jeho pohľadávky. Na základe predžalobnej výzvy žalobca, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca si v tomto konaní uplatnil voči žalovanému časť nezaplatenej dlžnej sumy za poskytnuté služby resp. dodaný tovar vo výške postúpenej pohľadávky spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej výzve nezaplatil. Vzhľadom na tú skutočnosť, že žalovaný sa dostal s plnením svojich peňažných záväzkov do omeškania, žalobcovi ako právneho nástupcovi vznikol okrem iného aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania v zákonnej výške počnúc prvým dňom omeškania, t. j. odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tej ktorej faktúry, ako aj nárok na náhradu trov konania.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz sp. zn. 36Up/478/2023 zo dňa 3. 5. 2023, ktorým žalobe vyhovel v celom rozsahu. Platobný rozkaz sa súdu nepodarilo žalovanému doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica dňa 12. 6. 2023 postúpil vec Okresnému súdu Liptovský Mikuláš ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

3. Žalovaný sa k veci nevyjadril, hoci bol na vyjadrenie sa k žalobe vyzvaný uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 5Csp/25/2023 zo dňa 10. 7. 2023. Žaloba bola žalovanému doručená do vlastných rúk spôsobom podľa § 116 Civilného sporového poriadku dňa 10. 7. 2023.

4. Podľa § 297 Civilného sporového poriadku, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 €.

5. Podľa § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

6. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vo veci ústne pojednávanie nenariadil, keďže sa jednalo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevýšila sumu 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené vyvesením na úradnej tabuli súdu dňa 11. 7. 2023, na webovej stránke súdu zverejnené dňa 11. 7. 2023, teda najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku.

7. Z listín, ktoré sú obsahom spisu, a to zo zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve o pripojení, oznámenia o postúpení pohľadávok, faktúr, zmluvy o postúpení pohľadávok, súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 16. 6. 2021 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal využívať program Zlatý O2 SMART Paušál a bolo mu priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX, číslo SIM karty 894210432300121710, poskytovateľ sa zaviazal aktivovať SIM kartu do 30 dní od podpisu zmluvy. Referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX.

9. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 16. 6. 2021 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal využívať program Titánový O2 SMART Paušál a bolo mu priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX, číslo SIM karty 894210432300121712, poskytovateľ sa zaviazal aktivovať SIM kartu do 30 dní od podpisu zmluvy. Referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX.

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou O2 Slovakia, s.r.o. a žalovaným bola dňa 16. 6. 2021 uzatvorená zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. Zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách. Na základe zmluvy sa žalovaný zaviazal využívať program Titánový O2 SMART Paušál a bolo mu priradené telefónne číslo XXXX XXXXXX, číslo SIM karty 894210432300121711, poskytovateľ sa zaviazal aktivovať SIM kartu do 30 dní od podpisu zmluvy. Referenčné číslo zákazníka XXXXXXXX.

11. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyfakturovala žalovanému cenu poskytnutých služieb faktúrami: č. 1430806128, vystavená na sumu 126,76 €, za obdobie od 1. 7. 2021 do 31. 7. 2021, splatná dňa 20. 8. 2021, č. 1540918736, vystavená na sumu 13 €, za obdobie od 1. 9. 2021 do 30. 9. 2021, splatná dňa 22. 10. 2021, č. 1340804207, vystavená na sumu 23 €, za obdobie od 1. 8. 2021 do 31. 8. 2021, splatná dňa 21. 9. 2021, č. 1320853384, vystavená na sumu 273 €, za obdobie od 1. 10. 2021 do 31. 10. 2021, splatná dňa 22. 11. 2021, č. 1310750723, vystavená na sumu 88,11 €, za obdobie od 1. 6. 2021 do 30. 6. 2021, splatná dňa 22. 7. 2021.

12. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúca a žalovaný ako kupujúci uzatvorili dňa 16. 6. 2021 kúpnu zmluvu č. 2410614184. Predmetom kúpnej zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie Samsung Galaxy A12 32GB Modrý a záväzok kupujúceho tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpnu cenu dohodli v sume 168 €. Žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 48 € v hotovosti pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhradiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 5 €, dátum prvej splátky 23. 8. 2021, dátum poslednej splátky

23. 7. 2023. Strany zmluvy dohodli, že kupujúci bude mesačný poplatok za službu Mesačná platba za zariadenie uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej predávajúci kupujúcemu účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi predávajúcim a kupujúcim. Strany zmluvy dohodli v bode 6. zmluvy, v prípade, ak a) kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, b) kupujúci uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) kupujúci poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bude začaté exekučné, konkurzné, reštrukturalizačné, likvidačné alebo iné konanie na majetok kupujúceho, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

13. Spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. ako predávajúca a žalovaný ako kupujúci uzatvorili dňa 16. 6. 2021 kúpnu zmluvu č. 2410614184. Predmetom kúpnej zmluvy bol záväzok predávajúceho dodať kupujúcemu telekomunikačné zariadenie Motorola Moto E6i Šedá a záväzok kupujúceho tovar prevziať a zaplatiť zaň dohodnutú kúpnu cenu. Kúpnu cenu dohodli v sume 96 €. Žalovaný sa zaviazal uhradiť časť kúpnej ceny vo výške 0 € v hotovosti pri prevzatí tovaru, zvyšnú časť kúpnej ceny sa zaviazal uhradiť vo forme 24 mesačných platieb vo výške 4 €, dátum prvej splátky 23. 8. 2021, dátum poslednej splátky 23. 7. 2023. Strany zmluvy dohodli, že kupujúci bude mesačný poplatok za službu Mesačná platba za zariadenie uhrádzať prostredníctvom O2 faktúry, v ktorej predávajúci kupujúcemu účtuje poplatky za služby elektronických komunikácií poskytovaných na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej medzi predávajúcim a kupujúcim. Strany zmluvy dohodli v bode 6. zmluvy, v prípade, ak a) kupujúci sa oneskorí s platením aspoň troch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako 3 mesiace, b) kupujúci uviedol v návrhu nepravdivé údaje, c) kupujúci poruší niektorú z ďalších povinností vyplývajúcich zo zmluvy, d) bude začaté exekučné, konkurzné, reštrukturalizačné, likvidačné alebo iné konanie na majetok kupujúceho, je kupujúci povinný na požiadanie predávajúceho predčasne splatiť všetky zostávajúce splátky.

14. Listom zo dňa 23. 9. 2021 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. upozornila žalovaného na neuhradenú pohľadávku v sume 237,87 €, súčasne ho vyzvala na okamžitú úhradu tejto dlžnej sumy, súčasne ho upozornila, že dňom 23. 10. 2021 predčasne ukončuje výhody odložených splátok z kúpnej zmluvy č. 0088685326.

15. Listom zo dňa 29. 11. 2021 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. predžalobnou upomienkou vyzvala žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy 523,87 €.

16. Listom zo dňa 25. 7. 2021 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. vyzvala žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy 523,87 € v celom rozsahu v lehote 3 pracovných dní od doručenia výzvy.

17. Predžalobnou výzvou zo dňa 1. 2. 2023 žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu, vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 513,87 €, v lehote 7 dní od doručenia výzvy.

18. Listom zo dňa 3. 10. 2022 spoločnosť O2 Slovakia, s.r.o. oznámila žalovanému, že pohľadávku vo výške 513,87 €, ktorú vznikla na základe Zmluvy o poskytovaní telekomunikačných verejných služieb a Kúpnej zmluvy s referenčným číslom účastníka 8868526 dňa 28. 9. 2022 postúpila spoločnosti Collect Management s.r.o.

19. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

20. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení neskorších predpisov, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

21. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

22. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

23. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

26. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

27. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba L. B. T. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. V sporovom konaní súd nevykonáva dôkazy na preukázanie nesporných skutkových tvrdení strán. Nesporné skutkové tvrdenia si súd osvojí ako zistený skutkový stav z ktorého vychádza v meritórnom rozhodnutí.

31. Podľa uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 43 CoCsp/40/2020 zo dňa 21. 10. 2020: „Ustanovenie § 151 ods.1 CSP výslovne ustanovuje, že skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné. Toto ustanovenie pritom platí aj v prípade sporov s ochranou slabšej strany, teda v prípade spotrebiteľských sporov. Ani v prípade spotrebiteľských sporov nie je súd oprávnený popierať skutkové tvrdenia za spotrebiteľa. Spotrebiteľ rovnako ako každá iná sporová strana je oprávnený rozhodovať o výbere prostriedkov procesnej obrany sám. Súd má byť nestranným rozhodcom v spore medzi dodávateľom a spotrebiteľom, nemôže byť advokátom spotrebiteľa. Takýto postoj súdu narušuje princíp rovnosti zbraní, ktorý je upravený aj v prípade spotrebiteľských sporov. Ustanovenie § 290 a nasledujúce Civilného sporového poriadku, ktoré modifikujú bežný sporový proces v prípade spotrebiteľských sporov obsahujú dostatočné množstvo nástrojov procesne chrániacich spotrebiteľa. Spotrebiteľ je v zmysle § 296 oprávnený predkladať prostriedky procesného útoku alebo procesnej obrany dokonca aj po ukončení dokazovania, a to až do momentu vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej okresným súdom. V jeho prípade sa nepoužijú ustanovenia o sudcovskej koncentrácii konania, ani o zákonnej koncentrácii konania, avšak ustanovenie § 151 CSP o popieraní skutkových tvrdení protistrany z aplikácie v spotrebiteľských sporoch vylúčené nebolo.“

32. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd podanej žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd považoval skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v podanej žalobe za nesporné. V konaní bolo nesporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzatvorené zmluvy o pripojení, na základe ktorých sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytovať žalovanému účastnícke programy Zlatý O2 SMART Paušál dva Titanové O2 SMART Paušály. Zmluvy boli uzatvorené na dobu neurčitú. Aktívna legitímácia žalobcu nebola zo strany žalovaného rozporovaná a bola preukázaná oznámením spoločnosti O2 Slovakia žalovanému zo dňa 3. 10. 2022. Nesporné bolo tiež, že žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti tým, že nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v lehote splatnosti, ktorá mu bola určená v doručených faktúrach, čo mal súd preukázané vyššie uvedenými faktúrami. Súd žalobcovi priznal uplatnenú cenu za poskytnuté služby vo výške 253,87 €. Kúpnyimi zmluvami si strany sporu dojednali aj predaj koncových zariadení v splátkach. Nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením splátok kúpnej ceny viac ako tri mesiace, bol žalobca oprávnený požadovať zaplataenie celého zostatku kúpnej ceny koncových zariadení. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 260 € z titulu nezaplatenej kúpnej ceny za koncové zariadenia. Spolu súd zaviazal žalovanú zaplatiť žalobcovi sumu 513,87 €.

33. Súčasne súd žalobcovi priznal uplatnené úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko žalovaný bol v omeškaní s plnením peňažnej pohľadávky. Uplatnená výška úroku je v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 a 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. zákonov, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu omeškania. Súd priznal úroky z omeškania od dní nasledujúcich po splatnosti jednotlivých faktúr.

34. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

35. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca bol v spore úspešný, preto mu vznikol voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline písomne v troch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a/ Civilného sporového poriadku).

Podľa § 359 Civilného sporového poriadku, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku:

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.