

Súd: Mestský súd Bratislava III  
Spisová značka: B1-26Cb/29/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119456199  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Krajčí  
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2023:6119456199.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava III sudcom JUDr. Milanom Krajčim v spore žalobcu: Fusion Systems, s.r.o., so sídlom Klincová 37, 821 08 Bratislava, IČO: 36 804 118, zastúpeného Advokátskou kanceláriou STOKLASA & STOKLASOVÁ s.r.o., so sídlom Farská 25, 949 01 Nitra, IČO: 36 856 282, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, so sídlom Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zastúpenému advokátom JUDr. Felixom Neupauerom, so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 9.490,22 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.015,71 eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku žalobu zamietá.

III. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 90 %.

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu 9.490,22 eur s príslušenstvom titulom poistného plnenia.

2. Svoju žalobu odôvodnil žalobca tým, že obchodná spoločnosť LeasTip, s.r.o. mala so žalovaným uzatvorenú poistnú zmluvu č. 053-8016176 z 1. apríla 2012, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie súboru nových a ojazdených vozidiel. Žalobca ako leasingový nájomca uzavrel s obchodnou spoločnosťou LeasTip, s.r.o. ako leasingovým prenajímateľom leasingovú zmluvu č. 1430/18 z 2. júla 2018, ktorej predmetom bol leasing motorového vozidla W. 3, O.: XMZBNXXXXMXXXXXX, S.: BL XXXTB.

2.1. Dňa 19. marca 2019 došlo k odcudzeniu poisteného vozidla. Poistnú udalosť žalovaný zaevidoval pod č. 9851177868. Listom zo 6. júna 2019 žalovaný oznámil poistníkovi výpočet výšky poistného plnenia s odôvodnením, že poistné plnenie je krátené o 50 % z dôvodu nedostatočného zabezpečenia motorového vozidla pre chýbajúci alarm. Poistník listom z 15. júla 2019 vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 9.490,22 eur, keďže poistné plnenie bolo krátené bez právneho dôvodu. Žalobca sa s odôvodnením krátenia poistného plnenia žalovaným nestotožňuje, keďže v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov platí, že pokiaľ poisťovňa vyžaduje inštaláciu požadovaných zabezpečovacích zariadení pred uzavretím poistnej zmluvy, má už pri uzatváraní poistnej zmluvy zisťovať, či táto podmienka je splnená. Rovnako tak dôkazné bremeno v spore zaťažuje žalovaného ako poistiteľa, že porušenie povinnosti inštalovať alarm do vozidla malo podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti, resp. že ak by vozidlo bolo zabezpečené aj autoalarmom, tak by k jeho odcudzeniu nedošlo.

2.2. Žalobca k žalobe pripojil poistnú zmluvu č. XXX-XXXXXXX uzavretú medzi žalovaným a obchodnou spoločnosťou LeasTip, s.r.o., dodatok č. 1 z 8. júla 2019 k leasingovej zmluve z 2. júla 2018, č. 1430/18, zaradenie motorového vozidla Mazda 3 do súboru poistených motorových vozidiel, osvedčenie o evidencii motorového vozidla BL XXXTB, oznámenie žalovaného o poistnom plnení zo 7. júna XXXX, výzva žalobcu na zaplatenie z 15. júla 2019 a rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín zo 17. decembra 2015, sp. zn. 8Cb/25/2014.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica zo 7. januára 2020, sp. zn. 34Up/1881/2019 navrhol žalobu ako neďôvodnú zamietnuť.

4. Žalovaný namietal, že žaloba žalobcu nespĺňa zákonné náležitosti podľa § 132 C.s.p., keď nešpecifikoval ani základné údaje o priebehu škodovej udalosti. K výške uplatneného nároku žalovaný uviedol, že poistený porušil poistnú zmluvu, keď sa v čase opustenia motorového vozidla v ňom nachádzali doklady, čo je porušením článku IV. ods. 13 poistnej zmluvy. Predmetné porušenie povinnosti okrem iného vyplynulo z rozhodnutia v trestnom konaní. Žalovaný poukázal na to, že poistený porušil aj ďalšiu povinnosť vyplývajúcu z poistnej zmluvy, keď motorové vozidlo bolo zabezpečené len zamknutými dvermi a zapnutým imobilizérom, avšak nebolo zabezpečené podľa článku II. ods. 1.4 písm. b/ poistnej zmluvy, čo zakladalo právo žalovaného krátiť poistné plnenie na max. 50 % v zmysle článku III. ods. 8. 4.1. Žalovaný k odporu pripojil uznesenie obvodného oddelenia PZ Bratislava Petržalka - sever z 2. mája 2019, J.: T-XXX/PS-BV-XXXX a oznámenie o vzniku poistnej udalosti z 2. apríla 2019.

5. Žalobca v replike k odporu žalovaného uviedol, že žaloba obsahuje opis rozhodujúcich skutočností, o ktorých existenciu žalobca opiera svoje tvrdenie, že došlo k porušeniu jeho práva. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie uviedol, že existencia predloženého dodatku č. 1 logicky predpokladá existenciu samotnej leasingovej zmluvy. Taktiež už zo samotného faktu, že žalobca ako leasingový nájomca disponoval všetkými dokladmi potrebnými na podanie žaloby, svedčí o jeho aktívnej vecnej legitímácii v spore. Navyše aj z dotazníku o odcudzení motorového vozidla z 2. apríla 2019 vyplýva, že poisteným má byť žalobca.

5.1. Pre rozhodovanú vec je podľa žalobcu podstatné to, že k odcudzeniu vozidla došlo, pričom skutočnosť, či sa v odcudzenom vozidle nachádzali alebo nenachádzali doklady od vozidla, žiadnym spôsobom neovplyvnilo samotný vznik poistnej udalosti a ani to že by spôsobilo zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti a ani to nespôsobilo obtiaže pri šetrení poisťovne. Žalovaný mal mať podľa žalobcu vedomosť o tom, že motorové vozidlo je vybavené len imobilizérom. Napriek tomu žalovaný zaradil vozidlo pod poistnú zmluvu č. XXX-XXXXXXX a teda poistil vozidlo s výbavou imobilizérom ako dostatočnou výbavou. Žalovaný sa preto nemôže zbaviť povinnosti poskytnúť poistné plnenie v celom rozsahu a uplatňovať ustanovenia zmluvy o nesplnení povinností poistníka o povinnej výbave vozidla.

5.2. K replike žalobcu predložil leasingovú zmluvu č. 1430/18.

6. Rozsudkom z 1. marca 2022, č. k. 26Cb/29/2020-141 súd žalobu zamietol.

6.1. Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Bratislave uznesením zo 14. júna 2023, č. k. 3Cob/77/2022-164 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

7. Na prejednanie sporu nariadil súd pojednávanie na termín dňa 24. augusta 2023 o 11:00 hod., ktorého sa zúčastnil právny zástupca žalobcu. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní podaním z 20. augusta 2023. Preto súd spor prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalovaného a jeho právneho zástupcu v súlade s ustanovením § 180 C.s.p.

8. Z predložených listinných dôkazov dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam:

8.1. Dňa 1. apríla 2012 bola uzavretá poistná zmluva na súbor motorových vozidiel medzi obchodnou spoločnosťou LeasTip, s.r.o. ako poistníkom a žalovaným ako poistiteľom, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie motorových vozidiel. Predmetnou poistnou zmluvou bolo na základe zaradenia motorového vozidla do súboru motorových vozidiel havarijne poistené aj motorové vozidlo W. 3, O.: XMZBNXXXXMXXXXXX, S.: BL XXXTB.

8.2. Na základe leasingovej zmluvy z 2. júla 2018, č. 1430/18 obchodná spoločnosť LeasTip, s.r.o. prenajala ako leasingový prenajímateľ žalobcovi ako leasingovému nájomcovi motorové vozidlo W. 3, O.: XMZBNXXXXMXXXXXX, S.: BL XXXTB.

8.3. Dňa 19. marca 2019 došlo k odcudzeniu motorového vozidla W. 3, O.: XMZBNXXXXMXXXXXX, S.: BL XXXTB.

8.4. Žalovaný v rámci šetrenia poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX listom zo 7. júna 2019 oznámil poistníkovi - obchodnej spoločnosti LeasTip, s.r.o., že z dôvodu nedostatočného zabezpečenia motorového vozidla pre chýbajúci alarm došlo k zníženiu poistného plnenia na 50 %. Žalovaný tak vyplatil poistníkovi sumu 9.014,70 eur.

8.5. Žalobca v liste z 15. júla 2019 vyslovil nesúhlas s postupom žalovaného pri prešetrovaní poistnej udalosti a pri krátení poistného plnenia o 50 % z dôvodu nedostatočného zabezpečenia motorového vozidla. Žalovaný napriek tomu poistné plnenie doposiaľ nedoplatil.

9. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

9.1. Poistná zmluva obsahuje najmä

a/ výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy,

b/ výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné,

c/ poistnú dobu,

d/ údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,

e/ práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu,

f/ výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia (ods. 2).

9.2. Súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené (ods. 3).

9.3. V poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného (ods. 4).

9.4. Podľa ustanovenia § 797 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na plnenie má, pokiaľ nie je v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené inak, ten, na ktorého majetok, život alebo zdravie, alebo na ktorého zodpovednosť za škody sa poistenie vzťahuje (poistený).

9.5. Právo na plnenie vznikne, ak nastane skutočnosť, s ktorou je spojený vznik povinnosti poistiteľa plniť (poistná udalosť) [ods. 2].

9.6. Plnenie je splatné do pätnástich dní, len čo poistiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poistiteľa plniť. Vyšetrenie sa musí vykonať bez zbytočného odkladu; ak sa nemôže skončiť do jedného mesiaca po tom, keď sa poistiteľ o poistnej udalosti dozvedel, je poistiteľ povinný poskytnúť poistenému na požiadanie primeraný preddavok (ods. 3).

9.7. Podľa ustanovenia § 799 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný zachovávať povinnosti, ktoré boli dohodnuté alebo ktoré sú v tomto zákone alebo v poistných podmienkach ustanovené.

9.8. Kto má právo na plnenie, je povinný bez zbytočného odkladu poistiteľovi písomne oznámiť, že nastala poistná udalosť, dať pravdivé vysvetlenie o jej vzniku a rozsahu jej následkov a predložiť potrebné doklady, ktoré si poistiteľ vyžiada. Poistné podmienky mu môžu uložiť aj ďalšie povinnosti (ods. 2).

9.9. Ak malo vedomé porušenie povinností uvedených v odsekoch 1 a 2 podstatný vplyv na vznik poistnej udalosti alebo na zväčšenie rozsahu následkov poistnej udalosti, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy znížiť podľa toho, aký vplyv malo toto porušenie na rozsah jeho povinnosti plniť. Poistiteľ nie je oprávnený počas trvania poistnej zmluvy plnenie z poistnej zmluvy znížiť z dôvodu, že poistné nebolo riadne a včas zaplatené (ods. 3).

9.10. Podľa ustanovenia § 806 Občianskeho zákonníka, z poistenia majetku má poistený právo, aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak sa poistná udalosť týka veci, na ktorú sa poistenie vzťahuje.

9.11. Podľa ustanovenia § 809 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistený je povinný dbať, aby poistná udalosť nenastala; najmä nesmie porušovať povinnosti smerujúce k odvráteniu alebo zmenšeniu nebezpečenstva, ktoré sú mu právnymi predpismi uložené alebo ktoré vzal na seba poistnou zmluvou.

9.12. Ak poistený vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok porušil povinnosti uvedené v odseku 1 a toto porušenie podstatne prispelo ku vzniku poistnej udalosti alebo k väčšiemu rozsahu jej následkov, je poistiteľ oprávnený plnenie z poistnej zmluvy primerane znížiť. To isté platí, ak porušil tieto povinnosti vedome alebo následkom požitia alkoholu alebo návykových látok ten, kto s poisteným žije v spoločnej domácnosti (ods. 2).

10. K námietke nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd uvádza, že túto má preukázanú z predloženej zmluvy o postúpení pohľadávky z 8. júla 2019, ktorú žalobca v spore predložil súdu v podaní z 23. februára 2022. Bez predloženia tejto zmluvy by súd nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu, keďže ju nemohol založiť pôvodne predložený dodatok č. 1 k leasingovej zmluve. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, že zmluva o postúpení pohľadávky bola antedatovaná, súd uvádza, že jedná sa len o ničím nepodložené tvrdenie žalovaného, pričom aj keby v skutočnosti došlo k antedatovaniu zmluvy, nespôsobovalo by to automaticky jej neplatnosť.

10.1. Podanie žalobcu z 23. februára 2022 nie je možné považovať ani za zmenu žaloby podľa ustanovenia § 140 C. s. p. Žalobca v predmetnom podaní neuvádzal rozhodujúce skutočnosti, ktorým by podstatným spôsobom menil skutočnosti uvádzané v žalobe, ale len predložil nové listinné dôkazy, ktoré podľa presvedčenia žalobcu mali potvrdzovať dôvodnosť ním uplatneného nároku. Predloženie nových listinných dôkazov, hoci môžu mať vplyv na rozhodnutie v spore, napríklad, že nimi dochádza k preukázaniu aktívnej vecnej legitímácie žalobcu, nepredstavuje podstatnú zmenu alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností.

11. Vo vzťahu k samotnému rozhodnutiu vo veci súd uvádza, že zastáva právny názor, v zmysle ktorého súkromnom práve (vrátane poisťných zmlúv) platí zásada pacta sunt servanda a výnimky z nej musí stanoviť zákon, preto má byť podstatný obsah zmluvy, a či došlo v rozhodnom období k porušeniu zmluvne dohodnutej povinnosti, pričom nemá byť určujúci stav, aký bol v čase uzatvorenia zmluvy, ale stav v čase, v ktorom nastala skutočnosť zakladajúca vznik zmluvného nároku. V konaní bolo nesporné, že poistené motorové vozidlo nebolo zabezpečené proti krádeži zmluvne dojednaným spôsobom, čo mohlo založiť právo žalovaného v súlade s kogentným ustanovením § 809 Občianskeho zákonníka znížiť poisťné plnenie (k tomu viď aj judikát R 15/2023).

12. Napriek vyššie uvedenému súd poukazuje na znenie ustanovenia § 391 ods. 2 C.s.p., v zmysle ktorého je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu vysloveným v jeho kasačnom uznesení zo 14. júna 2023, č. k. 3Cob/77/2022-164, v ktorom uviedol, že:

Súd prvej inštancie mal vychádzať zo skutočnosti, že zaradením motorového vozidla do súboru poisťných motorových vozidiel so zabezpečením imobilizérom, je potrebné považovať také zabezpečenie za dostatočné, zmluvne dojednané, keďže táto skutočnosť bola poisťovní známa, na jej podklade vozidlo poistila a účtovala poisťné, pričom uvedená skutočnosť je preukázaná zo zaradenia motorového vozidla do súboru motorových vozidiel na č. l. 29 v súdnom spise. Záver súdu prvej inštancie o tom, že zabezpečenie iba imobilizérom je v rozpore s poisťnou zmluvou, je preto nesprávny.

Vzhľadom na uvedené je potrebné, aby súd prvej inštancie vychádzajúc z ustálenej súdnej praxe, a to aj z rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3Cob/41/2020 zo dňa 8.7.2020, po ustálení skutkových tvrdení sporných a nesporných, opätovne rozhodol a svoje rozhodnutie náležite odôvodnil s tým, že je potrebné vychádzať z preukázanej skutočnosti, že žalovaný akceptoval zabezpečenie vozidla tak, ako vozidlo zaradil do poistenia, vyberal poisťné za poistenie zaradeného vozidla, t. j. zmluvné strany pripustili výnimku z poisťných podmienok v rozsahu požadovaného zabezpečenia.

12.1. Podľa vyššie uvedeného právneho názoru odvolacieho súdu malo byť zabezpečenie poisteného motorového vozidla dostatočné, a teda žalovaný nemal byť oprávnený znížiť v dôsledku poisťnej udalosti (odcudzenia poisteného motorového vozidla) poisťné plnenie, keďže odvolací súd mal za to, že poistený neporušil zmluvnú povinnosť. Inými slovami povedané, podľa názoru odvolacieho súdu neboli splnené podmienky pre postup žalovaného podľa ustanovenia § 809 v spojení s ustanovením § 799 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

12.2. Vzhľadom na uvedené a kasačnú viazanosť vyššie citovaným uznesením odvolacieho súdu nemal súd v rámci svojho rozhodovania inú možnosť ako skonštatovať, že základ nároku žalobcu je daný.

13. Pokiaľ ide o výšku nároku žalobcu, súd poukazuje na to, že žalovaná suma 9.490,22 eur predstavuje 50 % zo všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla 18.980,43 eur. Táto suma však v celom rozsahu nepredstavuje poisťné plnenie, na ktoré môže mať žalobca ako právny nástupca poisteného právny nárok.

13.1. Súd uvádza, že v článku II. bod 1.5 poisťnej zmluvy bola dojednaná spoluúčasť 5 %. Žalovaný pri čiastočnom vyplatení poisťného plnenia odpočítal spoluúčasť len zo sumy, na ktorú mal podľa jeho názoru poisťný nárok, a nie z celej všeobecnej hodnoty poisteného motorového vozidla. Z tohto dôvodu postupoval žalobca v rozpore s poisťnou zmluvou, ak zo sumy 9.490,22 eur neodpočítal spoluúčasť, čo opodstatnene namietať právny zástupca žalovaného na pojednávaní dňa 1. marca 2022, a preto si

nárok na zaplataenie sumy 474,51 eur (5 % zo sumy 9.490,22 eur) uplatňuje žalobca v súdnom konaní neoprávnené a bez existencie zmluvného podkladu.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené vyhodnotil súd nárok žalobcu na zaplataenie istiny 9.015,71 eur ako dôvodný.

14.1. Naopak v časti o zaplataenie sumy 474,51 eur považuje súd nárok žalobcu za nedôvodný.

15. Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania, tieto nebolo možné žalobcovi priznať.

15.1. Súd v súlade s článkom 2 ods. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku poukazuje na ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít, ktorú predstavujú rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ v príslušnom gramatickom tvare) a Ústavného súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“ v príslušnom gramatickom tvare), hoci táto rozhodovacia prax sa vytvorila po začatí konania o žalobe žalobcu. Tu súd zvyrazňuje, že pôsobenie judikatúry je retrospektívne - kedy najvyšší (prípadne ústavný) súd podáva výklad v minulosti platného a účinného právneho pravidla v rámci nachádzania práva, iba je nanovo vyjadrený obsah právneho pravidla - a nie retroaktívne (k tomu viď aj uznesenie najvyššieho súdu z 19. marca 2018, sp. zn. 3Cdo/198/2017).

15.2. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudky najvyššieho súdu z 27. marca 2003, sp. zn. 2Cdo/122/2002 a z 26. mája 2022, sp. zn. 5Cdo/140/202 a uznesenia ústavného súdu z 28. septembra 2017, sp. zn. III. ÚS 596/2017 z 20. septembra 2022, sp. zn. IV. ÚS 447/2022, z ktorých vyplýva, že poistený má nárok na úroky z omeškania až po právoplatnosti rozhodnutia súdu priznávajúcemu voči poisťovateľovi nárok na vyplataenie poistného plnenia, resp. že poisťovateľ sa dostáva do omeškania s poskytnutím poistného plnenia až po právoplatnosti vyhovujúceho rozsudku zaväzujúceho poisťovateľa na vyplataenie poistného plnenia poistenému.

15.3. Z rozsudkov najvyššieho súdu z 27. marca 2003, sp. zn. 2Cdo/122/2002 a z 26. mája 2022, sp. zn. 5Cdo/140/2021 vyplýva, že „ustanovenie § 797 ods. 3 veta prvá Obč. zákonníka jednoznačne ustanovuje, že plnenie (rozumej poistné plnenie) je splatné do 15 dní, len čo poisťiteľ skončil vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť. Ak poisťiteľ v uvedenej lehote poistné plnenie neposkytne, bude v omeškani a poistenému popri poistnom plnení vznikne právo na úroky z omeškania (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Ustanovenie § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka je kogentné a neumožňuje ustálenie iného času zročnosti poistného plnenia, kým vyšetrenie na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť nie je skončené, bola by žaloba o výplatu poistného plnenia predčasná. Prirodzene, ak je sporný právny základ plnenia poisťiteľa (ako tomu bolo v danej veci, nie je možné ani začať vyšetrenie potrebné na zistenie rozsahu poistného plnenia poisťiteľa. Právny základ práva žalobcu na poistné plnenie, aj s rozsahom tohto plnenia, bol ustálený až právoplatným rozsudkom odvolacieho súdu. Podľa dovolacieho súdu vyšetrenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť treba považovať za skončené, len čo bol so súhlasom poisťiteľa alebo s jeho dodatočným schválením dohodnutý s poisteným rozsah plnenia alebo dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím. V danej veci ide o ostatne uvedený prípad skončenia vyšetrenia na zistenie rozsahu povinnosti plniť. Poistné plnenie je teda splatné do pätnásť dní od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu.“

15.4. Ústavný súd v uznesení z 28. septembra 2017, sp. zn. III. ÚS 596/2017 uviedol, že „doba, po ktorú môže poisťiteľ vykonávať vyšetrenie, nie je zákonom ustanovená, vyšetrenie však musí byť vykonané bez zbytočného odkladu. Hoci splatnosť poistenia je stanovená pevnou 15-dňovou lehotou, jej začiatok je viazaný na subjektívne okolnosti na strane poisťovateľa, ktorý vykonáva vyšetrenie, pre ktoré nie je doba predpísaná, ale jeho dĺžka závisí od konkrétnych okolností. Splatnosť poistenia sa však týka iba rozsahu plnenia poisťovateľa, keď už právny základ práva na plnenie je daný. Keďže zákon viaže splatnosť poistného plnenia výslovne na skončenie vyšetrenia potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťiteľa plniť zo strany poisťovne, je zrejmé, že vyšetrením poistnej udalosti sa rozumie faktický záver poisťovne o oprávnenosti nároku poisteného na poistné plnenie. Až od skončenia potrebného vyšetrenia sa poisťovateľ dostáva do pozície dlžníka, a ak neplní ani po uplynutí 15 dní, dostáva sa do omeškania. Práve z tohto dôvodu, ak nedošlo medzi poisťiteľom a poisteným k dohode o rozsahu plnenia, ako aj vtedy, keď je sporné, či došlo k poistnej udalosti alebo nie a vec je predmetom súdneho konania, vyšetrenie treba považovať za skončené dňom určenia rozsahu plnenia právoplatným rozhodnutím súdu. Tieto osobitosti predpokladov vzniku omeškania poisťiteľa sú dôsledkom osobitnej právnej úpravy poistenia v občianskom zákonníku a ich použitiu nebráni ani to, že poisteným je spotrebiteľ. Na druhej strane, ak poisťovateľ poruší svoje povinnosti pri vykonaní vyšetrenia, či vyšetrenie nezačne bez zbytočného odkladu a z tohto dôvodu vznikne poistenému škoda, môže sa poistený domáhať jej náhrady.“

15.5. V uznesení z 20. septembra 2022, sp. zn. IV. ÚS 447/2022 ústavný súd skonštatoval, že „výklad predmetného ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka pri určení momentu vzniku omeškania poisťovne, na ktorý v rámci namietanej vady zmätočnosti najvyšší súd poukázal, je súladný so závermi prezentovanými ústavným súdom vo veci sp. zn. III. ÚS 596/2017, od ktorých sa ústavný súd v rámci preskúmania ústavnosti napadnutého rozsudku najvyššieho súdu nemá dôvod odkloniť.“ Ústavný súd v uznesení z 20. septembra 2022, sp. zn. IV. ÚS 447/2022 jednoznačne potvrdil správnosť právneho záveru vyjadreného v skoršom uznesení z 28. septembra 2017, sp. zn. III. ÚS 596/2017, ako aj v rozhodnutiach najvyššieho súdu sp. zn. 2Cdo/122/2002 a 5Cdo/140/2021, ktorá sa týka výkladu a aplikácie ustanovenia § 797 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

15.6. Citované ustálené judikátorne závery musel súd aplikovať aj na rozhodovaný spor a na uplatnený nárok žalobcu na zaplatenie úroku z omeškania, ktorý mu v tomto štádiu nevznikol, a preto neboli splnené podmienky pre jeho priznanie. V časti uplatneného úroku z omeškania je podľa názoru súdu žaloba žalobcu nedôvodná.

16. Vzhľadom na vyššie uvedené uložil súd žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 9.015,71 eur (výrok I.).

16.1. V prevyšujúcej časti, t. j. v časti o zaplatenie sumy 474,51 eur a v časti o zaplatenie uplatneného úroku z omeškania, súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol (výrok II.).

17. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 2 C.s.p. pri aplikácii ustanovenia § 396 ods. 3 C.s.p. v spojení s ustanovením § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že nárok na náhradu trov konania pomerne rozdelil.

17.1. Za úspech žalobcu je pre účely rozhodnutia o trovách konania považovať sumu 9.015,71 eur, v ktorej súd žalobe vyhovel, a za neúspech žalobcu sumu 474,51 eur, v ktorej súd žalobu zamietol. Žalobca bol v spore úspešný v časti 95 % predmetu sporu a žalovaný v časti 5 % (zaokrúhlene) predmetu sporu.

17.2. Preto súd priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov prvoinštančného a odvolacieho konania vo výške 90 % (95 % - 5 %) [výrok III.].

17.3. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súdny úradník súdu prvej inštancie samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava III.

Odvolanie má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a ods. 2 C. s. p.) obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) [§ 363 C. s. p.].

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).