

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 5C/137/2005
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8505202292
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8505202292.9

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Miriam Szárazovou, v právnej veci žalobcu: S. I., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. XX, N. Y. právne zast.: JUDr. Beáta Topolčaniová, advokátka, so sídlom Vojenská 3, 040 01 Košice proti žalovaným: 1. N. E., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S. XX, N. Y., toho času bytom S. XX/XX, T., V., 2. F. I. E., nar. X.X.XXXX, trvale bytom S. X. XXX obaja právne zast.: JUDr. Slavomír Firment, advokát, so sídlom ul. 17. novembra 14, Stará Ľubovňa, v konaní o zaplatenie 66.387,84 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd d o p í ň a výrok rozsudku vyhláseného na pojednávaní dňa 2.7.2012 o tento výrok:
I. Súd v prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného v 1. rade a žalovaného v 2. rade spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 2.000.000,- Sk (66.387,84 eur) spolu so zmluvnou pokutou vo výške 0,5% denne zo sumy 2.000.000,- Sk od 12.1.2003 do zaplatenia a s 13% úrokom z omeškania ročne od 12.1.2003 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd rozsudkom zo dňa 2.7.2012 rozhodol tak, že zaviazal žalovaných v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobcovi sumu 49.790,88 eur spolu s ročným úrokom

XC/XXX/XXXX
-X-

z omeškania vo výške 13 % zo sumy 49.790,88 eur od 12.1.2003 do 21.7.2010, zo sumy 48.290,88 eur od 22.7.2010 do 18.8.2010, zo sumy 46.790,88 eur od 19.8.2010 do 15.9.2010, zo sumy 44.790,88 eur od 16.9.2010 do 3.6.2011, zo sumy 43.790,88 eur od 4.6.2011 do 30.11.2011, zo sumy 42.790,88 eur od 1.12.2011 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 0,05 % denne zo sumy 49.790,88 eur od 12.1.2003 do 21.7.2010, zo sumy 48.290,88 eur od 22.7.2010 do 18.8.2010, zo sumy 46.790,88 eur od 19.8.2010 do 15.9.2010, zo sumy 44.790,88 eur od 16.9.2010 do 3.6.2011, zo sumy 43.790,88 eur od 4.6.2011 do 30.11.2011, zo sumy 42.790,88 eur od 1.12.2011 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Druhým výrokom súd zaviazal spoločne a nerozdielne žalovaných v 1. a 2. rade zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 75% s tým, že výška trov konania bude vyčíslená samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Dopĺňacím rozsudkom zo dňa 2.8.2012 č.k. 5C/137/2005-341 súd doplnil výrok rozsudku zo dňa 2.7.2012 č.k. 5C/137/2005-326 o výrok, ktorým v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Proti týmto rozhodnutiam podali v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalovaní v 1. a 2. rade, navrhli rozsudok súdu prvého stupňa zmeniť tak, že sa návrh v celom rozsahu zamietá, alternatívny rozsudok zrušíť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 25.10.2012 sp. zn. 16Co 153/2012 zrušil dopĺňací rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie súdu prvého stupňa. V odôvodnení Krajský súd v Prešove uviedol, že preskúmaním obsahu spisu zistil, že v prípade rozhodovania o dopĺňacom rozsudku súd prvého stupňa nenariadil pojednávanie. Takýmto postupom, resp. opomenutím prvostupňový súd účastníkom konania odňal možnosť konať pred súdom. Vzhľadom na tieto skutočnosti odvolací súd dopĺňací rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Súd vo veci nariadil termín pojednávania na deň 11.2.2013. Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, ich neprítomnosť ospravedlnili právní zástupcovia, pričom súhlasili, aby súd vo veci konal v ich neprítomnosti.

Z odôvodnenia rozsudku zo dňa 2.7.2012 je zrejmé, že súd rozhodol len o časti žalobného nároku.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p. ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Súd v konečnom rozhodnutí musí rešpektovať požiadavku na vyčerpanie celého predmetu konania. V prejednávanej veci súd opomenul rozhodnúť o prevyšujúcej časti istiny, prevyšujúcej časti zmluvnej pokuty a prevyšujúcich úrokoch z omeškania. Z odôvodnenia rozsudku vo veci samej vyplýva, že zvyšok žalobného nároku je nedôvodný, avšak chýba výrok o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti.

XC/XXX/XXXX

-X-

Vzhľadom na vyššie uvedené a na tú skutočnosť, že súd v citovanom rozsudku nerozhodol o prevyšujúcej časti žalobného nároku, rozhodol týmto dopĺňacím rozsudkom, a to tak, že v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 205a ods. 1 O.s.p. skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa § 205a ods. 2 O.s.p. ustanovenie odseku 1 sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

XC/XXX/XXXX

-X-

Podľa § 251 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.