

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 6T/8/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8713010031
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Roth
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2013:8713010031.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, samosudca JUDr. Pavol Roth v trestnej veci obvineného H. X., trestne stíhaného pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b)Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c)Tr. zákona a pre zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d)Tr. zákona na verejnom zasadnutí konanom dňa 11. februára 2013, takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4)Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 17. januára 2013 v konaní 2 Pv 567/12 na Okresnej prokuratúre v Poprade medzi obvineným H. X. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Poprade

a p o v r d z u j e :

Obvinený

H. X. N. K. S. Á. k , nar. XX.XX.XXXX v Poprade - Spišskej Sobotě, trvale bytom Poprad,
N. XXXX/X, prechodne bytom a adresa na doručovanie
písomností Poprad, D. XXXX/XX, blok D., Č.. U.
XX, W. N. Ž.,

je v i n n ý , ž e

ad 1)

dňa 12.08.2012 v čase okolo 03.00 hod. v Poprade v byte na 3. poschodí obytného domu na ul. N. Č.. XXXX/X, po predchádzajúcej slovnej hádke so svojou manželkou Y. X., v čase keď si táto už ľahla spať, prišiel za ňou do miestnosti detskej izby, kde jej povedal, že teraz ho nikto nebude počuť, preto jej to môže povedať, pričom jej ukázal rukou gesto, že ju podreže, čím u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie,

ad 2)

dňa 12.08.2012 v poludňajších hodinách v Poprade, v byte na 3. poschodí obytného domu na I.. N. Č.. XXXX/X, počas slovnej hádky so svojou manželkou Y. X., jej nohou vykopol z ruky mobilný telefón, ktorý spadol na podlahu a rozletel sa, následne zamkol vchodové dvere do bytu a z vešiaka v chodbe bytu vzal a následne schoval všetky kľúče od bytu, následne začal fyzicky napádať svoju manželku tak, že ju v detskej izbe bytu štyrikrát udrel otvorenou dlaňou po tvári, potom, keď sa poškodená chcela dostať k mobilnému telefónu, uhryzol ju do ľavej ruky, pričom keď sa na jej obranu postavila ich dcéra Q., obvinený k nej pristúpil a otvorenou dlaňou ju udrel dvakrát po tvári, čím jeho manželka a dcéra nemohli opustiť byt a obvinených vchodové dvere bytu odomkol až po cca 1 hodine,

t e d a

ad 1)

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe,

ad 2)

inému bez oprávnenia bránil užívať osobnú slobodu a čin spáchal na chránenej osobe,

č í m s p á c h a l

ad 1)

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona,

ad 2)

zločin obmedzovania osobnej slobody podľa § 183 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 183 ods. 2) Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2,) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2) Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1) Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienene odkladá a zároveň mu ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2) Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona mu ukladá primerané obmedzenie spočívajúce v zákaze úmyselne priblížiť sa k poškodenej Y. X., nar. XX.XX.XXXX, U. R., N. XXXX/X, bez jej súhlasu na vzdialenosť menšiu ako 5 (päť) metrov, ktoré obmedzenie tvorí súčasť probačného dohľadu.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3) Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

S prihladnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4) Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.

Poučenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Poprade v predmetnej trestnej veci podal na tunajšom súde návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Súd preskúmal podaný návrh dohody o vine a treste a nezistil, aby v predchádzajúcom konaní došlo k závažnému porušeniu procesných predpisov, najmä porušenie práva na obhajobu. Tak isto bol toho názoru, že navrhovaná dohoda o vine a treste nie je zrejme neprimeraná a preto určil termín verejného zasadnutia na rozhodnutie o návrhu dohody o vine a treste.

Obvinený na verejnom zasadnutí na jednotlivé otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3) Trestného poriadku odpovedal nasledovne:

1) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

2) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený uviedol áno.

3) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený uviedol áno.

4) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby, obvinený uviedol áno.

5) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený uviedol áno.

6) Na otázku samosudcu obvinenému, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, obvinený uviedol áno.

7) Na otázku samosudcu obvinenému, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený uviedol áno.

8) Na otázku samosudcu obvinenému, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestný čin, obvinený uviedol áno.

9) Na otázku samosudcu obvinenému, či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody, obvinený uviedol áno.

10) Na otázku samosudcu obvinenému, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, obvinený uviedol áno.

6T/8/2013

-4-

S prihliadnutím na vyššie uvedené potom súd v súlade s ustanovením § 334 ods. 4) Trestného poriadku dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju odsudzujúcim rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil v znení tak, ako je to uvedené v jeho výrokovej časti.