

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/128/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111219395
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6111219395.4

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, v konaní zastúpenom TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi F. C., F. XX. XX. XXXX, T. Q. XX, T. T., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, v konaní zastúpenom JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, so sídlom ul. Sov. hrdinov 163/66, Svidník, o zaplatenie 766,59 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Znenie výroku rozsudku vrátane doplnenia znie:

Súd návrh vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu na prerušenie konania **z a m i e t a**.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi sumu 728,42 Eur a 9,5 % úrok z omeškania zo sumy 649,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu sú **p o v i n n í** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 40,95 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 127,14 Eur k rukám právneho zástupcu navrhovateľa TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, s tým, že plnením jedného z nich zaniká v rozsahu plnenia povinnosť druhého z nich.

Vo zvyšku súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30. 08. 2011 žiadal navrhovateľ, aby mu odporca v súlade s upraveným návrhom uhradil sumu 766,59 Eur a 9,5 % ročný úrok z omeškania zo sumy 649,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplatenia a trovy konania. Navrhovateľ uviedol, že dňa 08. 12. 2006 mu bola postúpená pohľadávka voči odporcovi Všeobecnou úverovou bankou a. s., s ktorou mal odporca uzatvorenú zmluvu k úverovému účtu Č.. XXXXXXXXXX zo dňa 01. 07. 2004. Na základe predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver. Odporca si neplnil svoje povinnosti riadne a včas, a preto pôvodný veriteľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia pohľadávky z pôvodného veriteľa predstavovala sumu 766,59 Eur, ktorá pozostávala z istiny 649,93 Eur, riadneho úroku 68,78 Eur, úroku z omeškania 9,71 Eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 38,17 Eur. Navrhovateľ zároveň poukázal na skutočnosť, že odporca dňa 12. 02. 2010 uznal predmetnú pohľadávku.

Súd rozsudkom č. k. 7C/128/2012 - 90 zo dňa 26. 09. 2012 zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 728,42 Eur s 9,5 % úrokom z omeškania zo sumy 649,93 Eur od 09. 12. 2006 do zaplatenia a na náhradu trov konania vo výške 40,95 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 127,14 Eur. Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietol. Súd predmetným rozsudkom zamietol aj návrh vedľajšieho účastníka na prerušenie konania a nerozhodol o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podaním doručeným súdu dňa 14. 11. 2012 žiadal navrhovateľ o vydanie doplniaceho rozsudku z dôvodu, že súd nerozhodol o náhrade trov konania a trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. 1

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 166 ods. 1 O. s. p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 166 ods. 3 O. s. p. návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 ods. 1 O. s. p., v zmysle ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

V danom prípade mal navrhovateľ úspech v rozsahu 95 % (t. j. súd mu priznal sumu 728,42 Eur z uplatnenej sumy vo výške 766,59 Eur). Odporca a vedľajší účastník na strane odporcu potom boli úspešní v rozsahu 5 %. V zmysle uvedeného mal navrhovateľ úspech v rozsahu 90 % (t. j. 5 % úspech odporcu + 5 % neúspech navrhovateľa), čo predstavuje úspech vo veci samej a z uvedenej miery možno priznať navrhovateľovi náhradu trov konania aj voči vedľajšiemu účastníkovi konania. S vedľajším účastníkom súd jedná ako s účastníkom konania. Vzhľadom k tomu, že má rovnaké práva ako účastník konania, má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník konania v spore zvíťazil. Takisto mu je možné uložiť, aby vedľa účastníka, ktorému v spore pomáhal, zaplatil náhradu trov konania úspešnému účastníkovi konania.

Úspešný navrhovateľ si uplatnil a vyčíslil trovy právneho zastúpenia v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) nasledovne:

- pokus o zmier 51,45 Eur
- prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom [§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky] 51,45 Eur
- písomné podanie na súd [§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky] 51,45 Eur
- 3 x režijný paušál á 7,41 Eur (rok 2011) 22,23 Eur
- daň z pridanej hodnoty za úkony právnej služby v roku 2011 20 %

Odmena advokáta spolu 211,89 Eur

Súd priznal navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v rozsahu 90 % za dva úkony právnej služby spolu s režijným paušálom a DPH (2 x 51,45 Eur + 2 x 7,41 Eur + DPH) v sume 127,14 Eur a trovy konania vo výške 90 % zaplateného súdneho poplatku v sume 40,95 Eur. Súd nepriznal navrhovateľovi úkon právnej služby - pokus o zmier, pretože nejde o úkon súvisiaci so súdnym konaním, ale jedná sa o náklady, ktoré vznikli v súvislosti s tým, aby sa vec vyriešila mimo súdneho konania. Na základe uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a zaviazal aj vedľajšieho účastníka na strane odporcu na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia, pričom určil, že povinnosť odporu a vedľajšieho účastníka je spoločná a nerozdielna.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení štvormo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis.

Odvolanie treba predložiť v štyroch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O. s. p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.