

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 77P/37/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207233
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vojteková Fejérová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2023:3123207233.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. dňa 18.10.2006, dieťa rodičov matky C. D., nar. dňa 02.07.1985, zomr. XX.XX.XXXX, a otca E. B., nar. dňa 19.11.1974, bytom F. XXX, dieťa v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nasledovné neodkladné opatrenie:

„Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti G. H. I. J., K. X, I. J..
Otec maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX, je povinný maloletú odovzdať do dočasnej starostlivosti G. H. I. J., K. X, I. J.“

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, K. X, I. J. a určí otcovi maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť maloletú odovzdať do dočasnej starostlivosti G. H. I. J., K. X, I. J.. Uviedol, že starostlivosť o maloletú zabezpečoval otec spolu so starou matkou, ktorá s nimi býva v spoločnej domácnosti. Stará matka maloletú nevychováva, vie jej zabezpečiť teplé jedlo, avšak maloletá starú matku nevníma ako autoritu. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom s rodinou maloletej dlhodobo spolupracuje, toho času je spolupráca s rodinou intenzívna, pretože sa maloletá dostala do pubescentného obdobia a objavujú sa u nej výchovné problémy, pričom otec výchovu maloletej nezvláda. V 09/2020 bol úradu doručený úradný záznam z Okresného riaditeľstva policajného zboru Nové Mesto nad Váhom, v ktorom bolo uvedené, že na poľnej ceste za obcou Višňové bola na zemi spozorovaná ležiaca A. B., na ktorej neboli viditeľné žiadne vonkajšie zranenia. Maloletá javila známky nadmerného požitia alkoholických nápojov a mala na oblečení aj vo vlasoch zvratky. Maloletej bola privolaná RZP, maloletá bola prevezená do nemocnice, pričom aj naďalej nekomunikovala a javila známky otravy alkoholom. Otec v uvedenom čase uviedol, že u maloletej išlo o jednorazový omyl, nemá s ňou žiadne problémy, dokáže jej správanie koordinovať. Maloletá bola začiatkom roku 2021 v širšom kontakte so svojou matkou, matka si v priebehu 04/2021 podala na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom neodkladné opatrenie na zverenie maloletej do osobnej starostlivosti. V návrhu matka uviedla, že sa bojí o život dcéry, pretože ju otec zanedbáva a maloletá A. od neho preto uteká. Uviedla, že otec požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje a potom je agresívny. Po podaní návrhu sa však matka s dcérou pohádali, pričom dňa 03.05.2021 v rámci pohovoru maloletá A. uviedla, že u matky nemá vytvorené vhodné podmienky na to, aby tam mohla prespávať, zároveň uviedla, že matka má dlhodobé problémy s požívaním alkoholických nápojov. Uviedla, že mala s matkou konflikt, pretože k nej prišla opitá a matka jej zavolala taxík a poslala ju naspäť do Višňového, aby sa o ňu otec postaral. Nasledujúci deň maloletej matka povedala, že chce podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia stiahnuť, a nechce, aby k nej maloletá chodila. K uvedenej

situácii otec uviedol, že maloletá využíva to, že keď s ňou chce otec riešiť výchovné problémy, tak ujde k matke, ktorá jej všetko dovolí. Vzhľadom k závažným skutočnostiam uvedeným v texte návrhu matky na vydanie neodkladného opatrenia vydal Okresný súd Nové Mesto nad Váhom Uznesenie č. k. 9P/20/2021-23 zo dňa 12.05.2021, ktorým ukladá maloletej A. povinnosť riadne navštevovať školu a zároveň maloletej a jej otcovi zákaz požívania alkoholu a omamných a psychotropných látok. Uvedeným uznesením im bola taktiež uložená povinnosť zúčastňovať sa konzultácií na referáte poradensko-psychologických služieb. Zo správy referátu poradensko-psychologických služieb zo dňa 25.06.2021 vyplýva, že boli realizované individuálne aj spoločné psychologické konzultácie zamerané na zmiernenie dlhotrvajúcej záťažovej rodinnej situácie. V sledovanom období boli navrhnuté dve dohody a pravidlá fungovania v rodinnom i školskom prostredí, tie však maloletá A. nerešpektovala. Vzhľadom na zvýšenú tendenciu maloletej A. k rizikovému správaniu a nerešpektovaniu doteraz navrhnutých dohôd, zároveň nedôslednosti otca boli klienti informovaní o zväžení pobytu maloletej A. v zariadení na výkon rozhodnutia súdu. Otcovi maloletej bola odporučená návšteva u klinického psychológa, z dôvodu prekonzultovania problematiky užívania alkoholických nápojov, otec však uvedené striktnie odmieta. Na referáte poradensko-psychologických služieb otec maloletej uviedol, že má záujem o to, aby bola maloletá umiestnená do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. U maloletej bolo zistené aj požívanie omamných látok, marihuany, čo maloletá priznala. Uviedla, že užíva omamné látky príležitostne. Situácia v rodine sa vyhrotila dňa 23.06.2021, keď otec telefonoval oddeleniu a uviedol, že maloletá A. neustále pendluje medzi jeho domácnosťou, domácnosťou jej matky a kamarátkou Beou z Považian. Prespáva kde chce, otec nevie, kde sa nachádza, nemôže sa jej ani dotelefonovať. Oddelenie v priebehu jedného mesiaca viackrát telefonicky kontaktovali aj zo školy s tým, že maloletá nechodí do školy, prípadne keď príde, tak skôr odíde. Maloletá neustále klame učiteľky a správa sa rizikovo, podľa nich otec maloletej výchovu maloletej nevláda. Maloletá navštevuje Spojenú školu, G. XX, G., študuje dvojročný učebný odbor poľnohospodárska výroba, v škole dosahuje priemerné výsledky, v poslednej dobe zanedbáva školskú dochádzku, v II. polroku školského roku 2022/2023 mala neospravedlnených 151 vyučovacích hodín, bolo jej udelené pokarhanie triedneho učiteľa. S pribúdajúcim vekom problémy u maloletej narastajú, pretože nemá dostatočnú kontrolu a otca nerešpektuje. Dňa 22.07.2023 odišla maloletá z domu otca, ktorý nahlásil jej nezvestnosť. Príslušníci polície maloletú našli v Lubine, nakoľko maloletá javila známky požitia návykových látok, bola privolaná RZP, maloletá bola následne hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Myjava, na detsko-dojčenskom oddelení. Výsledkom laboratórnych vyšetrení boli v moči maloletej identifikované drogy: amfetamín, metamfetamín, marihuana, prepúšťacia diagnóza: poruchy správania. Úteky maloletej z domu, experimentovanie maloletej s alkoholom a omamnými látkami, jej rizikové správanie, nedodržiavanie povinnej školskej dochádzky, vedie k riziku ohrozenia života a zdravia maloletej. Existuje riziko recidívy rizikového správania maloletej a na základe uvedeného je potrebné život a zdravie maloletej ochrániť.

2. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Podľa ods. 2 na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

3. Inštitút neodkladných opatrení je upravený v § 324 a nasl. CSP. V § 360 až 369 CMP sú obsiahnuté len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré sú výnimkou zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP, na postup súdu pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach, ktorý nie je upravený v CMP, sa použijú ustanovenia CSP.

4. Podľa § 367 ods. Civilného mimosporového poriadku, (ďalej len CMP), neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

5. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 24.11.2009 č.k. 3C/54/2009-51 bolo manželstvo rodičov maloletej A. rozvedené, deti pochádzajúce z manželstva (A. a F.) boli zverené do osobnej starostlivosti otca a matke bola určená povinnosť prispievať na výživu mal. A. mesačne sumou 25,36 Eur. Nad výchovou detí bol nariadený dohľad. Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.01.2012 č.k. 3P/4/2011-33 bola zvýšená vyživovacia povinnosť matky k mal. A. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona od 01.07.2011.

6. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 12.05.2021 č.k. 9P/20/2021-23 súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„J. A. B., nar. dňa 18.10.2006, sa ukladá povinnosť riadne navštevovať školu a zákaz požívania alkoholu, omamných a psychotropných látok.

Otcovi a matke maloletej A. sa ukladá zákaz požívania alkoholu, omamných a psychotropných látok.

Otcovi maloletej a maloletej A. sa ukladá povinnosť zúčastňovať sa konzultácií na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Novom Meste nad Váhom za účelom nastavenie výchovných pravidiel medzi otcom a dcérou, zlepšenia komunikácie medzi otcom a dcérou a za účelom riešenia problému s požívaním alkoholu u otca.“

7. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 29.06.2021 č.k. 5P/33/2021-8 súd nariadil neodkladné opatrenie nasledovného znenia:

„Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, sa dočasne zveruje do starostlivosti G. H. I. J., K. X, I. J.. Otec maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX je povinný maloletú odovzdať do dočasnej starostlivosti G. H. I. J., K. X, I. J..“

8. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2022 č.k. 11P/44/2021-20 súd zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.06.2021 č.k. 5P/33/2021-8.

9. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nutné, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je vždy potrebné prihliadať na záujem maloletého dieťaťa.

10. Neodkladné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a neprejudikuje práva a záujmy účastníkov. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ak je potrebné, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, a to za predpokladu naliehavosti požadovanej úpravy právnych, nielen faktických pomerov účastníkov, kedy si situácia vyžaduje okamžitý, i keď len dočasný, zásah súdu.

11. Návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom na nariadenie neodkladného opatrenia, súd posúdil ako dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením.

12. V konaní bolo osvedčené, že maloletá A. má problematické správanie dlhodobejšie, o čom svedčí i nariadenie vyššie uvedených neodkladných opatrení. Vzhľadom na úpravu spávania maloletej, bolo uznesením tunajšieho súdu zo dňa 27.02.2022 č.k. 11P/44/2021-20 zrušené neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 29.06.2021 č.k. 5P/33/2021-8, ktorým bola maloletá A. v minulosti zverená do dočasnej starostlivosti G. H. I. J.. Toho času sa správanie maloletej opakovane zhoršilo. Otec, ktorý má maloletú zverenú do osobnej starostlivosti, starostlivosť a výchovu maloletej nevláda, maloletá otca nerešpektuje ako autoritu. Maloletá býva v spoločnej domácnosti i so starou matkou, táto tak isto nie je pre maloletú autoritou. V minulosti boli realizované individuálne aj spoločné psychologické konzultácie zamerané na zmiernenie dlhotrvajúcej záťažovej rodinnej situácie, maloletá A. však nerešpektovala dohody a pravidlá fungovania v rodinnom i školskom prostredí. Maloletá navštevuje Spojenú školu, G. XX, G., zanedbáva školskú dochádzku, v II. polroku školského roku 2022/2023 mala neospravedlnených 151 vyučovacích hodín a bolo jej udelené pokarhanie triedneho učiteľa. Maloletá dňa 22.07.2023 odišla z domu otca, ktorý nahlásil jej nezvestnosť. Maloletá bola nájdená políciou, následne bola hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Myjava, u maloletej bolo zistené požitie drogy (amfetamín, metamfetamín, marihuana). V prepúšťacej správe z nemocnice je uvedená diagnóza maloletej A. a to poruchy správania. V konaní bolo osvedčené, že maloletá požíva alkohol, nepravidelne požíva drogy, má veľa vymeškaných neospravedlnených hodín v rámci povinnej školskej dochádzky. Takéto správanie maloletej vedie k riziku ohrozenia jej života a zdravia.

13. Súd je toho názoru, že v konaní boli osvedčené skutočnosti, pre ktoré súd považuje nariadenie navrhovaného neodkladného opatrenia za dôležité a nariadenie neodkladného opatrenia je jednoznačne v záujme maloletej. Riešením v danej situácii sa javí ako absolútne nevyhnutné, nariadiť navrhované

neodkladné opatrenie. Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že v predmetnej veci je tak osvedčená potreba neodkladnej úpravy pomerov na strane maloletej A..

14. Z vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol o nariadení neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP, ktorým dočasne zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Reedukačného centra Zlaté Moravce, K. X, I. J. a zároveň určil otcovi maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX, povinnosť maloletú odovzdať do dočasnej starostlivosti G. H. I. J., K. X, I. J.. Za danej situácie, kedy je správanie maloletej problematické v takej miere, že je ohrozené zdravie ako aj život maloletej, ide o riešenie, ktoré je v najlepšom záujme maloletej A..

15. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného sporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

16. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené (§ 367 ods. 3 CMP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia a to na Okresnom súde Trenčín (trojmo). O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie v zmysle § 365 ods.1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods.1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods.2 CMP).