

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/14/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011877
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2013:3112011877.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Rastislava Vranku a JUDr. Stanislava Hájička v trestnej veci proti odsúdenému H. P. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 11.februára 2013 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 19.decembra 2012, sp.zn. 1Pp 156/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sa sťažnosť odsúdeného H. P. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 19.decembra 2012, sp.zn. 1Pp 156/2012 zamietol podľa § 415 ods. 1 Tr. por. s použitím § 66 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. návrh odsúdeného H. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 30.októbra 2008, sp.zn. 8T 82/2008 pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a iné trestné činy vo výmere päť rokov a desať mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pričom v priebehu výkonu trestu odňatia slobody bol postupne preradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia (uznesenie Okresného súdu Trenčín zo 6.októbra 2010, sp. zn. 8Nt 82/2010) a napokon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že odsúdený bol spolu - s výnimkou jednej disciplinárnej odmeny - 10x disciplinárne potrestaný a podľa hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Ilava je jeho resocializačná prognóza hodnotená ako nepriaznivá a riziko sociálneho zlyhania je u neho vysoké. Okrem toho predchádzajúce uložené tresty si u odsúdeného nespĺnili svoj prevýchovný účel a zjavne nevedli k jeho náprave a k vedeniu riadneho života.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený H. P. sťažnosť, ktorú však bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr. por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď žiadosť odsúdeného H. P. o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodnú zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tento svoj záver aj podrobne a vecne správne odôvodnil s dôrazom najmä na osobnostné črty odsúdeného, ktorý sa aj v minulosti

opakovane dopúšťal páchania úmyselných trestných činov rôzneho charakteru a pritom ani uložené tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave, naopak, odsúdený H. P. sa aj počas teraz vykonávaného dlhodobého trestu odňatia slobody opakovane dopúšťal aj závažného porušovania ústavného poriadku a k spáchanej trestnej činnosti neprejavil kritický postoj. Krajský súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, preto sťažnosť odsúdeného neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného H. P. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.