

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 16P/401/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412227566
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagyová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412227566.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky, sudkyňou JUDr. Máriou Nagyovou, v právnej veci navrhovateľky: P. O. W., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, štátny občan SR, zast. X.. A. D., U. W. W. B. K. G., Q.. Y.. Š. X, proti odporcovi: Q.. U. O., nar. X.X.XXXX, bytom G. XXX, štátny občan SR o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode: G. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nov0 Zámky, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky: P. O. W., rod. W., nar. X.X.XXXX a odporcu: Q.. U. O., nar. X.X.XXXX, uzavreté XX.X.XXXX v G., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 10, ročník 2009, na strane 21, pod poradovým číslom 2 rozvádza.

Súd s ch v a l u j e dohodu rodičov, v zmysle ktorej maloleté dieťa: G. O., nar. XX.XX.XXXX sa zveruje na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke a otec je povinný prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 100,00 eur mesačne, vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred, k rukám matky počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Obaja rodičia majú právo maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Súd n e z a v ä z u j e odporcu na zaplatenie poplatku za návrh.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa svojím návrhom domáhala rozvodu manželstva s odporcom z toho dôvodu, že ich manželstvo neplní svoj účel a je len formálne z dôvodu úplného citového odcudzenia a straty dôvery voči odporcovi pre jeho správanie a postoj k manželstvu. Maloleté dieťa na čas po rozvode žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' na platenie výživného v sume 100 eur mesačne s tým, že styk upraviť nie je potrebné. Obnovenie manželského spolužitia do úvahy neprichádza, pretože manželské spolužitie sa neobnovilo ani potom, ako zobrala návrh späť v roku 2010 a konanie bolo zastavené uznesením tun. súdu č.k. 5C/161/2010-28 zo dňa 11.1.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 11.3.2011. S odporcom nežijú v spoločnej domácnosti od augusta 2012.

Odporca s návrhom, ako aj s príčinami rozvratu manželstva súhlasil. Nemal žiadne výhrady ohľadne práv a povinností k mal. dieťaťu na čas po rozvode.

Kolíznym opatrovníkom maloletého dieťaťa pre prípad rozvodu navrhol schváliť dohodu rodičov, ktorá je v záujme mal. dieťaťa.

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX. U navrhovateľky sa jedná o manželstvo prvé. U odporcu o manželstvo druhé. Posledné spoločné bydlisko mali manželia na adrese G. Č.. XXX. Navrhovateľka je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie od 14.2.2012 a žiadne dávky nepoberá. Odporca podniká na základe živnostenského listu a v zmysle vystavených faktúr jeho čistý mesačný príjem bol okolo 829 eur a do septembra 2012 poberal výsluhový príspevok v sume 266 eur.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní, v právach a v povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvale rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinnosti manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 24 ods. 1, 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 144 O.s.p. nepriznal súd účastníkom právo na náhradu trov konania, keďže dôvod pre iné rozhodnutie o náhrade trov nezistil.

Súd priznal navrhovateľke oslobodenie od súdnych poplatkov podľa § 138 ods. 1 OSP a vzhľadom na to, že sa jedná o konanie o rozvod manželstva súd nezaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku za návrh podľa § 2 ods. 2 veta druhá zákona č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch v znení noviel.

Vzhľadom na to, že na pojednávaní dňa 11.2.2013 boli prítomní účastníci, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva na podanie odvolania, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku na základe vyššie uvedených zákonných ustanovení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, keďže po jeho vyhlásení a poučení o opravnom prostriedku sa účastníci tohto práva výslovne vzdali.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela, ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode

manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia, alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.