

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 7C/223/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6111227200
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ama Odalošová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2013:6111227200.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica pred sudkyňou JUDr. Amou Odalošovou v právnej veci navrhovateľa L. U., M.. XX. XX. XXXX, Q. W. XX, W., v konaní zastúpenom advokátskou kanceláriou JUDr. Petra Peružeka, advokátom, so sídlom Cintorínska 1, Hlohovec, IČO: 37 990 497, proti odporcovi PILECKÝ SLOVENSKO, s. r. o., so sídlom Boldocká cesta 7, Senec, IČO: 35 876 956, v konaní právne zastúpený advokátskou kanceláriou Právny dom - advokáti, s.r.o., so sídlom Kynceľová 77, Banská Bystrica, IČO: 36 857 793, o zrušenie rozhodcovského rozsudku, takto

rozhodol:

Súd rozsudok stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. sp. zn. č. sp: OS 67/2011 zo dňa 07. 11. 2011 v časti výroku, ktorým bola povinnosť uložená navrhovateľovi zrušená, vo zvyšku súd návrh zamietla.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania titulom trov právneho zastúpenia vo výške 616,14 Eur na účet JUDr. Petra Peružeka, advokáta do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je povinný uhradiť na účet súdu súdny poplatok vo výške 331,50 Eur do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Návrhom došlým tunajšiemu súdu dňa 23. 11. 2011 navrhovateľ žiadal zrušiť rozhodcovský rozsudok rozhodcovského súdu zriadeného Obchodným súdom s.r.o. so sídlom v Banskej Bystrici č. sp. OS 67/2011 zo dňa 07. 11. 2011, a to v súlade s § 40 ods. 1 z dôvodu, že rozhodcovská doložka, resp. zmluva je neplatná a rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania. Navrhovateľ uviedol, že rozhodcovský rozsudok mu bol doručený dňa 16. 11. 2011. Uviedol, že pokiaľ ide o uznanie záväzku č. EXE 1125/2010 zo dňa 03. 03. 2011, toto nemá žiadne právne účinky voči nemu ako fyzickej osobe. Neprebral na seba povinnosť uspokojiť veriteľa z titulu ručenia za záväzky Drôtovňa s.r.o. Ako fyzická osoba nie je zmluvnou stranou rozhodcovskej zmluvy, resp. zmluvy, ktorej súčasťou je rozhodcovská doložka. Pre platnosť zmluvy sa vyžaduje jednoznačné a určité označenie zmluvných strán. Zákon o rozhodcovskom konaní predpokladá, aby bol zřejmý obsah rozhodcovskej zmluvy, ako aj označenie osôb. Navrhovateľ v predmetnom dokumente nie je zmluvnou stranou dokumentu, ktorým by bola založená príslušnosť rozhodcovského súdu. Navrhovateľ podpísal predmetnú listinu, avšak v omyle vyvolanom treťou osobou. Podpis navrhovateľa sa nenachádza na konci dokumentu tak, ako to býva zvyčajne, ale v predposlednom odseku. Bol uvedený do omylu tým, že mu druhá strana uviedla, že dokument treba podpísať na každej strane, pričom navrhovateľ mal za to, že koná len v mene spoločnosti Drôtovňa s.r.o., ktorej bol konateľom.

Navrhovateľ tvrdil, že dôvodom neplatnosti rozhodcovskej zmluvy je skutočnosť, že podľa ust. § 1 ods. 2 zákona č. 244/2002 Z. z. v rozhodcovskom konaní možno rozhodovať len spory, ktoré účastníci konania pred súdom môžu skončiť súdnym zmierom. Ako materiálnu súčasť rozhodcovskej zmluvy je treba interpretovať aj ustanovenia poriadku, na ktoré odkazuje, teda nemôže byť uzatvorená platne taká rozhodcovská zmluva, ktorá by umožnila vydanie rozhodnutia bez odôvodnenia, ako ustanovuje rokovací poriadok, na ktorý zmluva odkazuje.

Odporca žiadal návrh zamietnuť, poukázal na to, že v čl. IV. uznania je výslovne uvedené, že navrhovateľ podpisuje ako fyzická osoba, ktorá je bližšie špecifikovaná tým, že ide o štatutárny orgán dlžníka. Pričom dlžník je uvedený v úvodných ustanoveniach uznania. Nepresnosti označených účastníkov zmluvy nespôsobujú neplatnosť zmluvy, ak je nepochybné, kto zmluvu uzavrel (Zbierka stanov z NSSR a rozhodnutí súdov SR pod č. 9/2002). Poukázal na to, že odporca sa správal voči navrhovateľovi korektne. Umožnil mu prečítať predkladané listiny a dal mu možnosť zvážiť, či listiny podpíše alebo nie. Navrhovateľ mal postupovať pri podpise listiny s náležitou starostlivosťou, mal si ju prečítať a následne zvážiť, či ju podpíše, alebo nie. Ako konateľ spoločnosti mal postupovať s odbornou starostlivosťou a zvážiť každý krok. Podľa rozhodnutia NS SR sp. zn. 3Cdo/192/2008, osoba, ktorá sa omylu dovoľáva, je povinná si sama, podľa okolností konkrétneho prípadu, zabezpečiť objektívne informácie o okolnostiach, ktoré považuje za rozhodujúce pre uskutočnenie zamýšľaného právneho úkonu. Navrhovateľ na prvom stretnutí dňa 15. 12. 2010, kedy mu bola predložená na podpis listina s názvom Vyjadrenie k záväzku č. EXE 1125/2010, kde tiež bol čl. IV. ust. o osobnom ručení, toto podpísal v časti ručenia. Nesúhlasil len s čl. V. z dôvodu, že si to chce prejsť so svojím právnikom. Preto mu znenie tohto konkrétneho článku bolo zaslané e-mailom.

Pokiaľ ide o námietku navrhovateľa ohľadne neplatnosti rozhodcovskej doložky z dôvodu, že odkazuje na rozhodcovský poriadok, ktorý umožňuje vydať rozhodnutie aj bez odôvodnenia, uviedol, že rozhodcovské konanie je upravené v zákone o rozhodcovskom konaní. Poukázal tiež na to, že zákon umožňuje uzavrieť rozhodcovskú zmluvu, ktorá predpokladá, že strany si určia rozhodcovský súd spoločne alebo za vzájomnej súčinnosti, alebo rozhodcovskú doložku, alebo že spor predložia na rozhodnutie určitému stálemu rozhodcovskému súdu. Ďalej poukázal na to, že pokiaľ navrhovateľ namietal skutočnosť, že predmetný spor nebolo možné rozhodnúť v rozhodcovskom konaní, nakoľko v tomto prípade nie je možné skončiť takúto vec pred súdom súdnym zmierom, jedná sa jednoznačne o majetkový spor, ktorý je možné riešiť v rozhodcovskom konaní.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, výsluchom svedkov Bc. L. U., L. L., prečítaním listinných dôkazov - rozhodnutím stáleho rozhodcovského súdu zriadeného spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. č. sp.: OS 67/2011 zo dňa 07. 11. 2011, uznaním záväzku č. EXE 1125/2010 zo dňa 03. 03. 2011, čestným prehlásením Q.. U. L. zo dňa 23. 08. 2011, výzvou na zaplatenie z 01. 06. 2011, vyjadrenie k záväzku č. EXE 1125/2010, informáciou o záväzku, doručenkou zo dňa 18. 10. 2010, ako aj ďalšími dôkazmi vykonanými v priebehu konania.

Na základe vykonaného dokazovania, ako aj z nesporných tvrdení účastníkov súd zistil, že spoločnosť Drôtovňa s.r.o. mala dlh voči veriteľovi PILECKÝ SLOVENSKO, s.r.o. v celkovej výške 29.469,40 Eur. Predmetný dlh bol uznaný spoločnosťou Drôtovňa s.r.o. , pričom išlo o obchodné vzťahy medzi Drôtovňou s.r.o. a spoločnosťou PILECKÝ SLOVENSKO, s.r.o. uzatvorené v súlade s Obchodným zákonníkom. Z predmetného uznania záväzku č. EXE 1125/2010 (č. I. 37 spisu) súd zistil, že ako vyplýva z hlavičky , v hlavičke označený účastníci vzťahu - veriteľ PILECKÝ SLOVENSKO, s.r.o. a - dlžník Drôtovňa s.r.o., sa dohodli na n a s l e d o v n ý ch bodoch:

V bode I. je presne špecifikované, aké záväzky uznáva dlžník Drôtovňa s.r.o. špecifikované faktúrami, splatnosťou a výškou dlhu.

V bode II. je uvedený celkový záväzok dlžníka s tým, že tento dlžník čo do dôvodu a výšky uznáva spolu s príslušenstvom a ďalšími nákladmi.

V bode III. je uvedené v súlade s § 570 Občianskeho zákonníka sa záväzok dlžníka nahrádza novým záväzkom v rovnakej výške a tento sa stáva splatným 30-ty deň od podpisu zmluvy.....

V bode IV. je uvedené, že „V tomto článku popísaný štatutárny orgán dlžníka ako fyzická osoba veriteľovi vo vlastnom mene vyhlasuje, že vykoná všetko potrebné na to, aby dlžník riadne a včas splnil všetky záväzky, vyplývajúce mu z Uznania vrátane záväzkov súvisiacich s pôvodným záväzkom a ak sa tak nestane, v zmysle § 303 Obchodného zákonníka veriteľa uspokojí. Ďalej sa podpisom udeľuje súhlas so spracovaním osobných údajov uvedených v Uznaní, v informačnom systéme spoločnosti exekučná s.r.o. a veriteľa, ako aj súhlas s čl. V. Uznania“.

Pod týmto článkom je podpísaný L. U., dátum 03. 03. 2011.

V bode V. je uvedené „V snahe predísť súdnym sporom sa všetky osoby podpísané na tejto listine podľa § 3 zákona č. 244/2002 Zb. dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli....., predložia na rozhodnutie Obchodnému súdu - stálemu rozhodcovskému súdu zriadenému spoločnosťou Obchodný súd s.r.o.“

V bode IV. Sa uvádza, že Uznanie je prejavom slobodnej vôle.....

Pod posledným článkom Uznania sa nachádza podpis za veriteľa a podpis dlžník Drôtovňa s.r.o., dátum.

Ako vyplýva z vykonaného dokazovania, ohľadne vyriešenia záväzkov dlžníka Drôtovne s.r.o. voči spoločnosti PILECKÝ SLOVENSKO, s.r.o. jednala za veriteľa Exekučná s.r.o., konkrétne pracovník p. L. L. a štatutárny zástupca Q.. L. U.. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že pokiaľ ide o samotné jednanie, zástupca veriteľa Exekučná s.r.o. zaslala v 10/2010 dlžníkovi informáciu o záväzku a vyjadrenie k záväzku. Tieto dokumenty Drôtovňa s.r.o. neprevzala. Pokiaľ ide o samotné Uznanie záväzku č. EXE 1125/2010 (č. I. 37 spisu) toto nebolo zasielané Drôtovni s.r.o., (t. j. písomnosť, ktorá bola následne podpísaná). Žiadne s týchto listín neboli doručené navrhovateľovi na oboznámenie dopredu.

Medzi zástupcom veriteľa a dlžníkom prebehli dve osobné jednanie v súvislosti s uznaním záväzku. Za dlžníka jednal konateľ spoločnosti Drôtovňa s.r.o., obidve jednanie prebehli v kaviarňach obchodných centier. Na prvom stretnutí bolo dlžníkovi predložené Vyjadrenie k záväzku č. EXE 1125/2010 (č. I. 121 spisu), podľa ktorého ako vyplýva z dokazovania, dlžník neuznal v plnom rozsahu svoj dlh vo výške 29.469,40 Eur, ale len do výšky 23 912 Eur.

Z výsluchu svedka L. L., zástupcu veriteľa súd zistil, že navrhovateľ nepodpísal celú listinu „Vyjadrenie“, namietal sumu a uviedol, že rozhodcovská doložka mu nie je jasná a požiadal ho o to, aby mu bolo zaslané jej znenie, čo mu aj následne bolo zaslané. Predmetnú listinu, keďže nebola podpísaná, neodovzdal zástupca odporcu navrhovateľovi. Ako uviedol, robí sa to tak, že najprv podpíše listinu dlžník, potom štatutár a následne sa to zašle dlžníkovi. Teda dlžníkovi a navrhovateľovi bola listina predložená len počas jednania.

Z výsluchu svedka Q.. L. U., konateľa spoločnosti Exekučná s.r.o., ktorá zastupovala veriteľa voči spoločnosti Drôtovňa s.r.o., v ktorej bol navrhovateľ konateľom, súd zistil, že sa stretli v Bratislave, v kaviarni, jednali ohľadne vysporiadania záväzkov, všetko trvalo asi 50 minút, riešili rôzne veci, rôzne spôsoby uspokojenia, napr. aj záložné právo. Keď končili, svedok sa spýtal navrhovateľa, či je ochotný podpísať zápisnicu - Uznanie záväzku s tým, že ide o rovnakú listinu, ako mu už bola predkladaná na stretnutí v Banskej Bystrici. Navrhovateľ mu povedal, že nemá problém to podpísať. Bližšie toto nerozoberali. Na otázku právneho zástupcu navrhovateľa, aby uviedol, či predmetné Uznanie, ktoré mu predložil na podpis mu bolo už predtým predložené - Drôtovni s.r.o., svedok uviedol, že má za to, že to bolo predložené na stretnutí v Banskej Bystrici a vtedy namietal navrhovateľ len rozhodcovskú doložku.

Pričom mu listinu na podpis predložil asi v 3 celkovo trvajúceho 50 minútového rokovania. Následne sa ešte bavili o záložných zmluvách.

Súd porovnaním „Vyjadrenia záväzku č. EXE 112/2010“ a „uznania č. EXE 1125/2010“, ktoré navrhovateľ podpísal v Banskej Bystrici zistil, že pokiaľ ide o čl. IV. v predmetných listinách, tieto nie sú totožné napriek tomu, že zástupca veriteľa na stretnutí v Bratislave, tvrdil štatutárnemu zástupcovi, že ide o rovnaké listiny.

Na základe toho, že dlžník Drôtovňa s.r.o. si neplnila svoje záväzky, podal veriteľ návrh na Rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd s.r.o., ktorý dňa 07. 11. 2011 rozhodol tak, že zaviazal Drôtovňou s.r.o. a navrhovateľa zaplatiť navrhovateľovi sumu 35.024,33 Eur s príslušenstvom, navrhovateľa titulom ručiteľského záväzku.

Predmetný rozsudok rozhodcovského rozsudku bol doručený navrhovateľovi 16. 11. 2011, navrhovateľ podal návrh na jeho zrušenie na Okresný súd Banská Bystrica dňa 23. 11. 2011.

Podľa § 40 zákona č. 244/2002 Z. z. o rozhodcovskom konaní, účastník rozhodcovského konania môže žalobou podanou na príslušnom súde sa domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku v prípadoch uvedených taxatívne v zákone. pís. a) až j).

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že sa domáha zrušenia z dôvodu, že rozhodcovský rozsudok bol vydaný vo veci, ktorá nemôže byť predmetom rozhodcovského konania, lebo v tejto veci nemohol byť uzavretý v rámci občianskeho súdneho konania zmier a ďalej popieral platnosť rozhodcovskej zmluvy (písm. c).

Súd vzhľadom na predmet sporu a ustanovenie § 40 zákona č. 244/2002 Z. z. zisťoval, či existujú dôvody na zrušenie rozhodcovského rozsudku.

Skúmal, či žaloba je podaná v lehote, v súlade s § 41 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z. z. v 30-dňovej lehote od doručenia rozhodcovského rozsudku účastníkovi. Predmetná lehota bola dodržaná vzhľadom na to, že navrhovateľovi bol rozsudok doručený 16. 11. 2011 a návrh podal 23. 11. 2011.

V súlade s § 1 zákona č. 244/2002 Z. z. súd zistil, že rozhodovanie predmetného sporu je v kompetencii rozhodcovského súdu, nakoľko išlo o majetkový spor vzniknutý v obchodnoprávných vzťahoch. Tiež v danom prípade, pokiaľ ide o predmet sporu, takýto predmet konania môže skončiť uzavretím súdneho zmieru. Pričom nejde o spor, ktorý nemožno rozhodnúť podľa § 1 ods. 3 zákona č. 244/2002 Z. z..

Ďalej sa súd zaoberal platnosťou dojednania rozhodcovskej doložky, na základe ktorej rozhodol Stály rozhodcovský súd zriadený spoločnosťou Obchodný súd s.r.o.

Zákona č. 244/2002 Z. z. v § 3, 4 uvádza, že rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Musí byť písomná, ináč je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli. Úprava obsiahnutá v zákone o rozhodcovskom konaní o úprave formy rozhodcovskej zmluvy v ust. § 4 ZRK je striktná, bez možnosti extenzívneho výkladu. Rozhodcovská doložka musí byť uzavretá spôsobom, aby nevzbudzovala pochybnosti, čo je jej obsahom.

Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov. Súd poukazuje na to, že pokiaľ ide o písomné listiny, ktoré mali byť prejednávané s dlžníkom, tieto boli pripravené zástupcom veriteľa Exekučnou s.r.o., pričom pokiaľ ide o uznanie záväzku č. EXE 1125/2010 tak ako je založené na č. I. 37, toto vôbec nebolo dopredu zasielané dlžníkovi ani navrhovateľovi na bližšie oboznámenie sa s listinou. Ako vyplýva aj z výsluchu svedkov, navrhovateľovi bolo predložené Vyjadrenie k záväzku č. EXE 1125/2010 tak, ako je založené na č. I. 121, ktoré ovšem odmietol podpísať tak, ako uviedol svedok, z dôvodu, že mu nebola jasná rozhodcovská doložka. Svedok Q. L. U., ktorý jednal s navrhovateľom v Bratislave, uviedol, že pred koncom jednania sa ho spýtal, či je ochotný podpísať Uznanie záväzku (č. I. 37) s tým, že mu uviedol, že sa jedná o rovnakú listinu, ako mu predkladal zástupca na stretnutí v Banskej Bystrici, t. j. č. I. 121.

Súd listinu „Uznanie záväzku ...“ preskúmal v súlade s § 37 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný. Súd poukazuje na to, že v listine Uznanie sa na začiatku uvádzajú účastníci - veriteľ a dlžník, listina je na konci podpísaná - veriteľ a dlžník. Z takto naformulovanej zmluvy sa javí, že ide o právny úkon uzatváraný medzi dlžníkom a veriteľom. Pokiaľ ide o čl. VI. Uznania, uvádza sa v ňom, že „podpísaný štatutárny orgán dlžníka ako fyzická osoba veriteľovi vo vlastnom mene vyhlasuje, že vykoná všetko potrebné na to, aby dlžník riadne a včas splnil všetky záväzky, vyplývajúce mu z uznania vrátane záväzkov súvisiacich s pôvodným záväzkom a ak sa tak nestane, v zmysle § 303 Obchodného zákonníka, veriteľa uspokojí. Ďalej sa podpisom udeľuje súhlas so spracovaním osobných údajov uvedených v uznaní, informačnom systéme spoločnosti Exekučná s.r.o. a veriteľa, ako aj súhlas s čl. V. uznania“.

Takáto formulácia celej listiny (ktorú ako návrh predložil odporca), z ktorej úvodnej časti a predpripraveného miesta na podpisy sa javí, akoby malo ísť len o úpravu práv a povinností medzi veriteľom a dlžníkom, citácia ust. § 303 Obchodného zákonníka bez výslovného uvedenia, že sa jedná o ručiteľský záväzok fyzickej osoby, a textu poslednej vety čl. IV., ktorým mala fyzická osoba dať súhlas so spracovaním osobných údajov, ako aj „súhlas s čl. V. vyjadrenia“, sa javí ako snaha skrytým, netransparentným spôsobom zaviazať fyzickú osobu konateľa spoločnosti a získať jej súhlas s rozhodcovskou doložkou obsiahnutou v čl. V.

Súd má za to, že takáto netransparentná a zavádzajúca formulácia čl. IV., je len snahou o rozšírenie rozhodcovskej doložky aj na fyzickú osobu. Ďalej sa v čl. V. uvádza, že v snahe predísť súdnym sporom sa všetky osoby podpísané na tejto listine podľa § 3 zákona č. 244/2002 Z. z. dohodli, že všetky spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v súvislosti s faktúrami...predložia na rozhodnutie Obchodnému súdu - Stálemu rozhodcovskému súdu zriadenom spoločnosťou Obchodný súd s.r.o. Súd v danom prípade vychádzal z gramatického a logického výkladu znenia čl. V. uznania záväzku č. EXE 1125/2010. Keďže predmetné Uznanie záväzku tak, ako sa uvádza v prvom odseku sa má týkať veriteľa a dlžníka, ktorí sa dohodli na nasledovnom ďalšom obsahu podľa čl. I, II., III., V. a VI., takto je aj predmetná listina podpísaná na konci za veriteľa Exekučná s.r.o., za dlžníka Drôtovňa s.r.o. a len čl. IV. je, že teda odsek by sa mal vzťahovať nie len na dlžníka a veriteľa, ale aj na fyzickú osobu konateľa. Ďalej súd poukazuje na to, že rozhodcovská doložka musí byť uzavretá tak, aby uzatvárajúcim zmluvným stranám boli známe všetky obsahové náležitosti rozhodcovskej doložky, teda presné vymedzenie dohody zmluvných strán o predmete, vymedzenie všetkých sporov, ktoré majú byť predmetom rozhodcovského konania. Popis navrhovateľa sa nachádza pred dojednaním rozhodcovskej doložky, teda pred zachytením rozhodcovskej doložky. Účastníkom dohody nič nebránilo, aby rozhodcovskú doložku uzavreli tak, že jej obsah bude zachytený pred podpisom dohody všetkých zmluvných strán o rozhodcovskej doložke. Takto uzavretá rozhodcovská doložka by nebola uzavretá „skrytým, netransparentným“ spôsobom vzbudzujúcim pochybnosti o účastníkoch zmluvy o rozhodcovskej doložke a jej podstatných náležitostiach, t. j. presné vymedzenie zmluvných strán, dojednanej rozhodcovskej doložky. Súd poukazuje tiež už na obdobné rozhodnutie, kde bol vyslovený rovnaký právny názor, a to rozhodnutia Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9C/187/2011, potvrdený rozhodnutím Krajského súdu sp. zn. 13Co/135/2012 zo dňa 11. 09. 2012.

Vzhľadom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, pričom zrušil rozsudok len v časti, v ktorej bol navrhovateľ zaviazaný na plnenie, v prevyšujúcej časti z dôvodu právnej istoty súd návrh zamietol. Navrhovateľ nenavrhoval návrh tak, že žiada len o zrušenie rozhodcovského rozsudku v časti, v ktorej bolo rozhodnuté voči navrhovateľovi a súd nemohol rozhodnúť o zrušení celého rozhodcovského rozsudku, lebo vo zvyšku nepodala návrh oprávnená osoba, t. z. ten, ktorý bol zaviazaný - Drôtovňa s.r.o.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že súd priznal úspešnému navrhovateľovi trovy konania súvisiace s právnym zastúpením, a to za úkony príprava a prevzatie veci, podanie návrhu, vyjadrenie, účasť na pojednávaní a písomné vyjadrenie, t. j. 5 úkonov, pričom jeden úkon je vo výške 1/13 výpočtového základu v roku 2011, čo je 57 Eur, v roku 2012 58,69 Eur a 60,07 Eur v roku 2013, spolu 292,83 Eur bez DPH, 5 x režijný paušál po 7,81 Eur, teda 39,05 Eur bez DPH, náhrada za stratu času, účasť na pojednávaní dňa 21. 01. 2013 8 x 13,01 Eur, t. j. 104,08 Eur bez DPH a cestovné Hlohovec - Banská Bystrica a späť - 290 km osobným MV TOYOTA URBAN CRUISER 1,33 2WD T (5,50 x cena PH 1,539 Eur/100 t. j. 0,084645 + 0,182567 t. j. 0,267212 x 290 km) spolu 77,49 Eur bez DPH, t. j. spolu 616,14 Eur (513,45 Eur + 20 % DPH).

Súd zaviazal odporcu na zaplatenie súdneho poplatku v súlade s § 2 ods. 2 Zákona o súdnych poplatkoch v súlade s položkou 3 písm. c) SSP, keďže navrhovateľ bol oslobodený od platenia súdnych poplatkov rozhodnutím 7C/223/2011-51 zo dňa 12. 02. 2012.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na tunajší súd.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozsudku smeruje, kto ho robí, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozsudok, v čom je rozsudok alebo postup okresného súdu nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa. (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., ak

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.