

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/94/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612201868
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2013:8612201868.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108 zastúpená SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej č. 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711 proti žalovanej B. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX N. X. č. XX, občan SR, o zaplatenie XXX,XX eura s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Z a s t a v u j e konanie v časti zaplatenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 94,38 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 58,86 eura od 12.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,86 eura od 12.4.2009 do zaplatenia, 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.5.2009 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a a žalobca n e m á právo na ich náhradu.

IV. V r a c i a žalobcovi súdny poplatok v sume 2,30 eura prostredníctvom príslušného finančného úradu a to v lehote 30 dní od doručenia právoplatného rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 06.03.2012, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 426,32 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaná, ako záujemca uzavrela s právnym predchodcom žalobcu, ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 1499979. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby žalovanému. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Povinnosťou žalovanej bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi žalobcu uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v zmluve/dodatku o pripojení. Účelom dojednania o zmluvnej pokute bolo naplnenie funkcie zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody na strane právneho predchodcu žalobcu, ktorá mu vznikne v dôsledku nespĺnenia záväzku žalovanej zotrvať počas vymedzenej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu. V uvedenom prípade je teda žalovaná sankcionovaná za to, že nespĺnila svoju povinnosť riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta/koncové zariadenie vypojené z prevádzky (došlo k prerušeniu poskytovania služieb poskytovaných prostredníctvom SIM karty/koncového zariadenia žalovanej), čím by žalovaná prostredníctvom platieb za poskytnuté služby po dobu viazanosti postupne splnila svoj záväzok, ktorému zodpovedal protizáväzok právneho predchodcu žalobcu zabezpečiť žalovanej mobilný telefón/koncové zariadenie za zľavnenú cenu. Žalobca vystavil

žalovanej nasledovné faktúry č. 7005915327 splatnú dňa 11.7.2010 na sumu vo výške 331,94 eura, č. 7901757306 splatnú dňa 11.3.2009 na sumu 58,86 eura, č. 7902738160 splatnú dňa 11.4.2009 na sumu 33,86, č. 7903765259 splatnú dňa 11.5.2009 na sumu 1,66 eura. Celková neuhradená suma v čase postúpenia pohľadávky je 426,32 eura. Nezaplatením faktúr v lehote ich splatnosti riadne a včas sa žalovaná vo vzťahu k žalobcovi dostala v zmysle ustanovenia § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania a žalobca má teda nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jeho zaplataenia. Vzhľadom na vyššie uvedené má žalobca právo od žalovanej na zaplataenie úrokov z omeškania vo výške, vo výške 9,5 % ročne zo sumy 58,86 eura od 11.3.2009 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,86 eura od 11.4.2009 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eura od 11.5.2009 do zaplataenia a 9 % ročne zo sumy 331,94 eura od 11.7.2010 do zaplataenia.

Podaním zo dňa 5.2.2013 zobral žalobca späť žalobu v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na späťvzatie časti žaloby súd rozhodol tak, že zastavil konanie v časti zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplataenie istiny za neuhradené služby vo výške 94,38 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní dňa 11.02.2013, súd pokračoval v konaní a vec prejednal v neprítomnosti riadne predvolaných účastníkov konania podľa § 101 ods.2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: zmluva o pripojení zo dňa 19.5.2003, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 16.9.2005, dodatok k zmluve o pripojení zo dňa 10.7.2007, preberací protokol, faktúra č. 3307146857, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou T - Mobile Slovensko, a.s., faktúra č. 7005915327, faktúra č. 7901757306, prehľad poplatkov a prevádzky, podrobný mesačný výpis pre telefónne číslo XXXXXXXXXX, faktúra č. 7902738160, prehľad poplatkov a prevádzky, faktúra č. 7903765259, všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T - Mobile Slovensko, a.s, podanie žalobcu zo dňa 19.9.2012, cenová ponuka, podanie žalobcu zo dňa 5.2.2013, spis Okresného súdu Svidník sp. zn. 7C/94/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov zmluvu č. 1499979. Predmetom bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom žalobcu žalovanej. Žalovaná sa zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku. Dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 19.5.2003 odpredal právny predchodca žalobcu žalovanej mobilný telefón značky Nokia 3410 za kúpnu cenu 90,- Sk eur, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 16.9.2005 odpredal právny predchodca žalobcu žalovanej mobilný telefón značky LG B2050 za kúpnu cenu 1,- Sk a dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa 10.7.2007 odpredal žalovanej mobilný telefón Nokia 6131 za kúpnu cenu 1,- Sk. Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanej nasledovné faktúry č. 7005915327 splatnú dňa 11.7.2010 na sumu vo výške 331,94 eura, č. 7901757306 splatnú dňa 11.3.2009 na sumu 58,86 eura, č. 7902738160 splatnú dňa 11.4.2009 na sumu 33,86, č. 7903765259 splatnú dňa 11.5.2009 na sumu 1,66 eura. Po späťvzataní časti žaloby v časti zmluvnej pokuty žalobca zotrval na zaplataení sumy 94,38 eura s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 58,86 eura od 12.3.2009 do zaplataenia, vo výške 9,25 % ročne zo sumy 33,86 eura od 12.4.2009 do zaplataenia, 9,25 % ročne zo sumy 1,66 eura od 12.5.2009 do zaplataenia.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej

verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods.1 písm. a/ cit. zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.4 písm. b/ cit. zákona účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 40 ods.1, ods.2, ods.3 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania, druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu, zmluvné podmienky, podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,

primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby, výberové zablokovanie volaní, druhy servisných služieb, reklamačný poriadok, mechanizmus na urovanie sporov,

informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania 112, informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie. Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 41 ods.1, ods.2 cit. zákona podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť tarifu.

Tarifa obsahuje najmä ceny za jednotlivé služby, bezplatné služby, podrobnosti o jednorazových, pravidelne sa opakujúcich a variabilných cenách vrátane počiatočného a konečného termínu zúčtovacieho obdobia a spôsobu úhrady týchto cien,

údaj, ako si užívateľ môže vyžiadať informácie o aktuálnych cenách podniku a prípadných zľavách z týchto cien.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa

tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná v časti zaplattenia ceny za poskytnuté služby žalobcom vo výške 94,38 eura, ktorá bola v konaní riadne preukázaná, nebola medzi účastníkmi sporná a súd z úradnej povinnosti nezistil okolnosti, ktoré by spôsobovali neplatnosť právneho úkonu v časti dohody účastníkov o cene služieb. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel žalobe v uvedenej časti a zaviazal žalovaného na zaplattenie sumy 84,38 eura s príslušenstvom.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo v spojení s § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Žalobca bol v konaní prevažne neúspešný (z procesného hľadiska zavinil zastavenie konania v časti zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura s príslušenstvom) a žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, preto súd rozhodol tak, že žalovanej náhradu trov konania nepriznal a žalobca nemá právo na ich náhradu.

Podľa § 11 ods. 3 prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, prvá veta, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplattením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 zák. o súdnych poplatkoch, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. Finančný úrad vráti poplatok alebo preplatok poplatku do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia alebo písomného upovedomenia.

Súd podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 vyššie citovaného zákona, rozhodol o vrátení súdneho poplatku vo výške 2,30 eura po krátení o sumu 6,70 eura, pretože žalobca vzal späť žalobu v časti zaplattenia zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eura pred prvým pojednávaním. Finančný úrad vráti poplatok do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia na tunajšom súde.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde

a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvola-
teľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.

z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).