

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/173/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2612203036
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Behranová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:2612203036.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Evou Behranovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka č. 2942/60A, dieťa rodičov W. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, XXX XX Q. a otca F. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXXX, XXX XX N., o návrhu otca na zmenu zverenia, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

Maloletá F. L., nar. XX.V. XXXX sa zveruje do osobnej starostlivosti otca s tým, že matka bude platiť otcovi výživné vo výške 110,- € mesačne vždy k 28.dňu v kalendárnom mesiaci vopred k rukám otca.

Súd zveruje maloletú F. L., nar. XX.V. XXXX do osobnej starostlivosti otca počnúc februárom 2012.

Výživné v sume 1.430,- € za obdobie február 2012 - február 2013 je matka povinná zaplatiť k rukám otca v lehote 90 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Týmto súd mení rozsudok Okresného súdu v Senici č.kon. 5P/32/2012-6 zo dňa 16.04.2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 22.03.2012 sa otec domáhal zmeny rozsudku Okresného súdu v Senici č. k. 5P/32/2012-6 zo dňa 16.04.2012 v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej F. L.. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletá F. bola na základe vyššie uvedeného rozsudku zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100,- € mesačne. Napriek uvedenému rozhodnutiu maloletá naďalej býva s otcom v obci N., kde má svoju izbu a pevné sociálne zázemie. Otec navrhol, aby súd zmenil uvedené rozhodnutie, zveril maloletú do jeho výchovy a matku zaviazal prispievať na jej výživu sumou 110,- € mesačne.

Matka so zverením maloletej do starostlivosti otca súhlasila.

Na pojednávaní rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu a navrhli, aby súd túto dohodu schválil.

Kolízny opatrovník sa k uzatvorenej rodičovskej dohode v celom rozsahu pripojil, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

V zmysle § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Súd rozhodol na pojednávaní konanom dňa 11.02.2013, rozsudok bol vyhlásený za prítomnosti rodičov maloletého dieťaťa a kolízneho opatrovníka, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania, preto súd v odôvodnení rozsudku uvádza predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, sa môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave rodičovských povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby došlo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 65 ods.1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

O trovách účastníkov konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali písomne do zápisnice súdu podľa § 207 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkom predbežne vykonateľných

plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Ak účastník konania nesplní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p., rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.