

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5C/276/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812204456
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2013:3812204456.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou v právnej veci navrhovateľa: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35 787 783, zastúpeného JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou v Martine, Hviezdoslavova 7, proti odporcovi: Z. Š., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom E., Z. I. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou D. K., zamestnankyňou Okresného súdu K., o zaplatenie 530,84 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 504,28 eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 1.11.2007 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a .

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 120,13 eur na účet právneho zástupcu JUDr. Heleny Strachotovej do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 530,84 eur s prísl. z dôvodu, že s odporcom uzavrel úverovú zmluvu, na základe ktorej mu poskytol sumu 504,28 eur na nákup spotrebného tovaru. Odporca sa zaviazal dlžnú sumu vrátiť v 9 mesačných splátkach po 41,72 eur vždy k 15. dňu v mesiaci počnúc 15.3.2007. Odporca si povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil a z dlžnej sumy neuhradil vôbec nič. Z dôvodu porušenia zmluvných povinností navrhovateľ od zmluvy s odporcom odstúpil a ku dňu 31.10.2007 sa stal splatným celý dlh pozostávajúci z dlžnej istiny 504,28 eur a zmluvných pokút za omeškania so splácaním úveru ako aj z poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania v sume celkom 26,56 eur.

Pobyt odporcu sa súdu v konaní nepodarilo zistiť, preto mu bol uznesením zo dňa 24.1.2013 č.k. 5C/279/2012-46 ustanovený opatrovník.

Opatrovníčka odporcu v konaní ponechala rozhodnutie vo veci na zvážení súdu.

Súd konal v neprítomnosti navrhovateľa podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku a vykonal dokazovanie výsluchom opatrovníčky odporcu, oboznámením obsahu žiadosti/zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru z 7.2.2007, Všeobecných podmienok CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie spotrebiteľského úveru (ďalej len „Všeobecné podmienky“), výpisu z obchodného registra navrhovateľa, odstúpenia od úverovej zmluvy z 24.9.2007, potvrdenia o odfinancovaní peňažných

prostriedkov, výpisu z úverového účtu odporcu, sadzovníka poplatkov navrhovateľa, vyjadrenia navrhovateľa z 5.2.2013, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

Navrhovateľ na základe žiadosti odporcu uzavrel s odporcom zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru dňa X.X.XXXX. Na základe tejto zmluvy poskytol odporcovi sumu 15.192,- Sk, t.j. 504,28 eur na nákup tovaru tak, že odporca uhradil časť ceny tovaru vo výške 3.798,- Sk a zvyšnú časť 15.192,- Sk uhradil navrhovateľ priamo na účet predajcu. Dlžnú sumu sa odporca zaviazal splatiť v 9 mesačných splátkach po 1.257,- Sk, t.j. 41,72 eur počnúc 15.3.2007 vždy k 15. dňu v mesiaci až do 15.11.2007 s doplatkom ku dňu 1.12.2007 vo výške 3.879,- Sk, t.j. 128,76 eur. Odporca sa teda zaviazal navrhovateľovi vrátiť sumu 504,28 eur, t.j. sumu bez navýšenia. RPMN bola dohodnutá vo výške 0%.

Súčasťou zmluvy boli Všeobecné podmienky, podľa ktorých v prípade, ak sa odporca dostane do omeškania s platením viac než dvoch po sebe nasledujúcich splátok alebo jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, je navrhovateľ oprávnený od zmluvy odstúpiť (čl. IV.4.2 a III.6.1.). Podľa čl. IV.-4.2. je navrhovateľ v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnený požadovať splatenie dlžnej sumy vrátane príslušenstva ku dňu účinnosti odstúpenia. Účastníci si tiež dohodli, že v prípade odstúpenia od zmluvy zo strany navrhovateľa sa stane splatným celý dlh odporcu a odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený žiadať od odporcu aj úrok z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania (čl. V.5.). Podľa čl. IV.3 Všeobecných podmienok si účastníci dohodli pre prípad, že odporca nebude splácať poskytnutý úver riadne a včas, môže navrhovateľ od neho požadovať, aby zaplatil zmluvnú pokutu vo výške 8% z každej splátky, s úhradou ktorej sa dostal do omeškania viac než 30 dní. Odporca dlžnú sumu navrhovateľovi nesplácal, neuhradil mu ani jednu splátku. V súvislosti s tým mu navrhovateľ vyúčtoval zmluvnú pokutu za omeškanie so splácaním úveru zo splátok splatných v mesiacoch marec až júl 2007 po 3,32 eur, spolu 16,60 eur. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok navrhovateľ od zmluvy s odporcom dňa 24.9.2007 odstúpil a odstúpenie sa stalo účinným dňa 31.10.2007. Ku dňu odstúpenia od zmluvy navrhovateľ dlžnú sumu vyčíslil na 530,84 eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 504,28 eur a zo sumy 26,56 eur, čo je zmluvná pokuta 16,60 eur a poplatok za vstup pohľadávky do vymáhania vo výške 9,96 eur. Podľa čl. V. bod 5 Všeobecných podmienok odo dňa splatnosti dlhu je navrhovateľ oprávnený účtovať odporcovi úroky z omeškania vo výške 0,08% z dlžnej sumy za každý i začatý deň omeškania. Navrhovateľ si voči odporcovi uplatnil aj nárok na úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne t.j. vo výške úrokov z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka od 1.11.2011 až do zaplatenia.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch (platného a účinného v čase uzavretia Zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa X.X.XXXX), spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona sa rozumie dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia právny vzťah medzi účastníkmi súd považoval za spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorú možno podriaďiť režimu zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Zákon o spotrebiteľských úveroch patrí do oblasti predpisov občianskeho práva a vo vzťahu k Občianskemu zákonníku je lex specialis, čo znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú výslovne upravené zákonom č. 258/2001 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Nakoniec v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sa nemôžu odchyliť od ustanovení Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je podaný dôvodne len sčasti. Je nepochybné, že účastníci uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi peňažné prostriedky vo výške 504,28 eur a odporca sa mu zaviazal uhradiť dlžnú sumu v pravidelných mesačných splátkach po 41,72 eur. Pre prípad porušenia povinností zmluvných strán bola medzi účastníkmi dojednaná zmluvná pokuta vo výške 8 % z každej splátky, s úhradou ktorej sa odporca dostal do omeškania viac než 30 dní v článku V. bod 3. Všeobecných podmienok. Podľa čl. V bod 14 Všeobecných podmienok Všeobecné podmienky boli spracované v súlade s Obchodným zákonníkom a Občianskym zákonníkom.

V konaní tiež bolo nepochybne preukázané, že navrhovateľ od zmluvy odstúpil a toto odstúpenie sa stalo účinným k 31.10.2007. Pre prípad odstúpenia od zmluvy mali účastníci vo všeobecných podmienkach dohodnuté, že odporca je povinný uhradiť celú dlžnú sumu aj s príslušenstvom ku dňu odstúpenia od zmluvy. Ako však bolo konštatované vyššie, v danom prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu a v zmysle § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa podmienky upravené v zmluve nemôžu odchyliť od ustanovenia Občianskeho zákonníka. V nadväznosti na §§ 39, 48 a 457 Občianskeho zákonníka je potrebné konštatovať, že odstúpením od zmluvy sa zmluva zrušuje od začiatku a tým zanikajú práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy účastníci zrušenej zmluvy si majú navzájom vrátiť už vykonané plnenia podľa § 457 Občianskeho zákonníka. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré na rozdiel od ustanovení Občianskeho zákonníka zaväzujú spotrebiteľa nad rámec povinností vzniknutých podľa Občianskeho zákonníka, evidentne zhoršujú jeho postavenie. Dôsledky odstúpenia od zmluvy podľa dojednaní zmluvy medzi účastníkmi konania sú nevýhodnejšie ako dôsledky odstúpenia podľa úpravy Občianskeho zákonníka. Nemožno tiež prehliadnuť, že je to dodávateľ, ktorý naformuloval zmluvu a rozhodol sa využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Ustanovenie všeobecných podmienok, podľa ktorých má spotrebiteľ plniť zmluvné povinnosti aj napriek odstúpeniu od zmluvy je upravené pre odporcu nevýhodnejšie oproti úprave v § 48 v spojení s § 457 Občianskeho zákonníka. Za daného stavu majú teda prednosť ustanovenia právneho poriadku, ktoré sú súčasťou špeciálnej právnej úpravy v rámci spotrebiteľského práva (tento názor vyplýva aj napr. z rozhodnutia KS v Trenčíne č.k. 17Co/50/2012). Súd preto zastáva názor, že po odstúpení od zmluvy je odporca povinný vrátiť navrhovateľovi iba to, čo mu bolo poskytnuté, t.j. sumu 504,28 eur. Táto povinnosť mu vznikla ku dňu účinnosti odstúpenia od zmluvy. V konaní bolo nepochybne preukázané, že odporca navrhovateľovi neuhradil nič, s plnením sa teda dostal do omeškania a navrhovateľ má nárok na úrok z omeškania vo výške podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s nar. vl. č. 87/1995 Z.z. K 1.11.2007 bola výška úroku z omeškania 8,5% ročne. Súd preto rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 504,28 eur spolu s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 1.11.2007 do zaplataenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti považoval súd návrh navrhovateľa

za nedôvodný (t.j. zaplataenie zmluvnej pokuty a poplatku za vstup pohľadávky do vymáhania) a v tejto časti ho zamietol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Navrhovateľ sa v konaní domáhal zaplataenia sumy 530,84 eur, priznaná mu bola suma 504,28 eur, čo je 95% z uplatneného nároku. Navrhovateľ mal teda v konaní neúspech 5%. Celkový úspech navrhovateľa predstavuje 90% ($95\% - 5\% = 90\%$) a v tejto výške mu vznikol nárok na náhradu trov konania. V konaní vznikli navrhovateľovi trovy v sume celkom 133,48 eur (31,50 eur súdny poplatok za podaný návrh na začatie konania, 101,98 eur trovy právneho zastúpenia /2 úkony po 34,86 eur, 2 x paušál po 7,63 eur, 20% DPH zo sumy 84,98 eur 17,- eur/). 90% zo sumy 133,48 eur je 120,13 eur a v tejto sume súd náhradu trov konania navrhovateľovi aj priznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne prostredníctvom tunajšieho súdu v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie musí obsahovať označenie účastníkov konania, voči ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, v čom odvolateľ vidí nesprávnosť rozhodnutia alebo postupu súdu, čoho sa odvolaním domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie možno zdôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie, podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia /§ 251 O.s.p./.