

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2C/11/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413200290
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2013:8413200290.1

Uznesenie

Okresný súd v Kežmarku samosudcom JUDr. Ivetou Jenčovou v právnej veci navrhovateľa: C., nar. XX.XX.XXXX, bytom: P., občan SR, zastúpený advokátom Mgr. Milošom Čičmancom, so sídlom: Rastislavova č.36, Poprad proti odporkyni: T., nar. XX.X.XXXX, bytom: O., občan SR v konaní o nariadení predbežného opatrenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťou takto

rozhodol:

I. Súd konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia

z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podal dňa 11.1.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na nariadenie predbežného opatrenia zákazu nakladania s nehnuteľnosťou. Petit návrhu znel konkrétne tak, že súd zakazuje odporcovi nakladať s nehnuteľným majetkom označeným ako byt č.XX nachádzajúci sa na X. Poschodí obytného domu so súp. č. XXX., ktorý je umiestnený na pozemku parcely registra „C“ s parc. č. XXX/XX. o výmere XXX m², obec U., katastrálne územie U., katastrálny úrad L. zapísaný na liste vlastníctva č. XXX a to najmä predmetnú nehnuteľnosť scudziť a zriadiť k nej záložné, vecné alebo iné právo 3 osoby a to všetko až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Lustráciou na tunajšom súde bolo zistené, že tomuto konaniu predchádzalo konanie 3C/504/2012, kde takisto navrhovateľ žiadal nariadiť predbežné opatrenie totožného znenia, pričom účastníci konania sú totožní, ako v konaní 2C/11/2013.

Uznesením pod sp. zn. 3C/504/2012 zo dňa 7.12.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.1.2013 súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia.

Podľa § 159 ods.3 O.s.p. len čo sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať znova.

Výklad pojmu „tá istá vec“ znamená, že musí ísť o tých istých účastníkov konania a ten istý predmet konania. O totožnosť predmetu konania ide vtedy, ak ide o ten istý nárok a ten istý právny dôvod uplatneného nároku, ako i rovnaké skutkové tvrdenia.

V prejednávanom prípade nariadenia predbežného opatrenia, ktoré je predmetom tohto sporu bráni rozhodovaniu o predmete nároku prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res judicata). V danom prípade ide totiž o tých istých účastníkov konania, rovnaké dôvody na nariadenie predbežného

2C/11/2013

opatrenia. Podporne možno spomenúť stanovisko občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.5.2011 k výkladu §159 ods.3 v spojení s §167 ods.1 a § 243e ods.1 O.s.p., kde sa uvádza, že pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§159 ods.3 O.s.p. v spojení s § 167 ods.1 O.s.p.)

V podmienkach finálneho procesu vyjadruje prekážka právoplatne rozhodnutej veci ústavnoprávny princíp, že o tej istej veci nemôže byť rozhodnuté 2x (ne bis in idem). Predstavuje garanciu stability tak, aby o veciach už raz rozhodnutých nebolo konané a rozhodované znova. Právna úprava prekážky rei judicate je vyjadrená po stanovení § 159 ods.3 O.s.p. tak, že len čo sa vo veci právoplatne rozhodlo nemôže sa prejednať znova. Pri skúmaní totožnosti veci sa vychádza z totožnosti účastníkov vrátane ich právnych nástupcov a totožnosti veci, teda predmetu konania. O totožnosť účastníkov ide v prípade, ak sa nového konania majú zúčastniť tie isté osoby, ako v konaní právoplatne skončenom a to bez ohľadu aj nato v akom procesnom postavení budú vystupovať. Druhý predpoklad, ktorý musí byť kumulatívne splnený, aby vo vzťahu k novému konaniu zakladal prekážku rei judicate je totožnosť predmetu konania resp. totožnosť kauzy. Z hľadiska totožnosti predmetu konania za tú istú vec je potrebné v novom konaní považovať ten istý nárok, o ktorom sa už právoplatne rozhodlo, ak sa opiera o ten istý právny dôvod vyplývajúci z totožného skutkového stavu veci.

Potrebu aplikácie § 159 ods.3 O.s.p. aj na iné ako meritórne rozhodnutia potvrdzuje aj § 167 ods.2 O.s.p., ktorý deklaruje primerané použitie ustanovení o rozsudku aj vo vzťahu k uzneseniam.

Podľa § 167 ods.2 O.s.p. ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Teda aj na uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné aplikovať inštitút rei judicate.

Uznesenie, ktorým súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol, teda zakladá prekážku právoplatne rozhodnutej veci pre opätovne podaný návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Pokiaľ nedôjde k zmene skutkových okolností tvorí právoplatné uznesenie, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie predbežného opatrenia prekážku veci právoplatne rozsúdenej (§159 ods.3 O.s.p. v spojení s § 167 ods.1 O.s.p.) Toto ako už je vyššie uvedené je zrejmé aj zo stanoviska občiansko-právneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 16.5.2011 k výkladu § 159 ods.3 v spojení s § 167 ods.1 a § 243e ods. 1 O.s.p. uverejnením pod číslom 25 v zbierke stanovísk NS a súdov SR 3/2011.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, teda návrh na nariadenie predbežného opatrenia z vyššie uvedených dôvodov zastavil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods.1 písm. c) O.s.p.

Poučenie:

O Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda,

O

2C/11/2013

O v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 OSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.