

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 31T/47/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010815  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010815.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní konanom v Galante dňa 28. augusta 2023, takto

### rozhodol:

Obžalovaný W. K., I. XX.XX.XXXX O. Š., K. G. B. Š. XXX, T. Q.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 30.10.2022 v čase medzi 18.00 hod a 19.00 hod. v Š. vo dvore rodinného domu č. XXXX napadol po predchádzajúcej hádke Š.G. T. tak, že ho päťou pravej ruky udrel do tváre, čím mu spôsobil zlomeninu sánky vľavo, z dôvodu ktorého jeden mesiac mohol jesť iba tekutú kašovitú stravu a mal bolesti sánky pri jedení, pití a pri vykonávaní osobnej hygieny tváre,

teda

inému úmyselne ublížil na zdraví

čím spáchal

úmyselný prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to mu ukladá

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému:

- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s., IČO: 35 937 874, sídlo Panónska cesta 2, Bratislava, škodu vo výške 2 320,99 €,

- Sociálna poisťovňa, IČO: 30 807 484, sídlo Ul. 29. augusta č. 8 a 10, Bratislava, škodu vo výške 1 583,90 €.

### odôvodnenie:

Dňa 14.07.2023 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu č. 3Pv 33/23/2202 na obžalovaného, ktorú súd vec prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 28.07.2023, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 11.04.2023 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, obžalovaný bol upozornený dňa 19.06.2023 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi zo dňa 11.04.2023. Vtedy uviedol, že niekedy koncom roku 2022 bol spolu s priateľkou VR. Z., W. F. V. B. Š. v pohostinstve Corgoň, kde popíjali, potom sa všetci presunuli domov k W. F. Š. do Š. Č.. B.. F. XXXX. Tam pokračovali v pití, vypili fľašu hruškovice a ako mal na rukách ich dcéru, Š. začal do neho sácať a začali sa hádať. Išli teda s O.u odtiaľ preč, ako už boli na dvore Š. stále ho sácal a hádali sa, tak ho pravou rukou raz udrel päšťou do brady a odišiel. Je mu ľúto, že Š. udrel, nechal sa uniesť, lebo ho provokoval.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaných a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, boli so súhlasom prokurátora prečítané zápisnice o skorších výpovediach svedkov Š. T. zo dňa 16.04.2023 a 13.06.2023, W.. R. Z. zo dňa 25.04.2023, V.. F. Š. zo dňa 25.04.2023 a W. W. zo dňa 16.04.2023.

Svedok T.k pri prvom výsluchu uviedol, že asi 30.10.2022 došli okolo 18.00 hod. s priateľkou W. W., O. Z. a jej priateľom W. K. M. B. Z. k nim domov na Š.Ň. XXXX. Ako sa bavili v kuchyni zrazu ich O. obvinila, že jej ukradli telefón, mala ho však vo svojej kabelke na chodbe. W. sa s ňou začal hádať či je normálna a s priateľkou ich požiadali, aby odišli od nich z domu. Prvá odišla O., G. U. W. pustila za bránu, keď sa W. ešte len obúval. W. potom išiel na dvor a aj on sa išiel pozrieť von, kde je W.a. Bola pri bráne a W. bol na ulici pred domom. Ako vyšiel na dvor, W. sa vrátil späť na dvor a päšťou pravej ruky ho raz udrel do tváre, do brady a hneď utiekol z dvora preč. Mal z toho zlomenú sánku, museli mu vyberať očný zub. Asi mesiac jedol tekutú stravu, mal veľké bolesti a v sánke titánovú platničku. Pracovne neschopný bol do 23.01.2023. Nevie, prečo to spravil. Pri druhom výsluchu uviedol, že nežiada náhradu škody.

Svedkyňa W. W. uviedla, že predmetného dňa bola so svojim druhom Š. v pohostinstve Corgoň aj so svojou známou O. Z. a jej priateľom W. K. s prezývkou Z.. Muži si dali po pive, O. niečo tvrdé. Presunuli sa k nim domov na adresu Š. XXXX, tam v kuchyni popíjali ďalej, keď ich O. obvinila, že jej ukradli telefón. Nebola to pravda, mala ho na chodbe v taške. Potom sa O. M. W. začali hádať a ona so Š. ich vyzvali, aby išli preč. Prvá vyšla O., E. Ň. W. a kričal na nich, že prečo ich vyhadzujú. Nevie či W. na to niečo povedala, no ten sa vrátil z ulice späť do dvora k Š., ktorý stál na schodoch do domu, a vrazil mu päšťou do tváre. W. potom utiekol.

Svedkyňa W.. R. Z. uviedla, že je poverená zastupovaním Sociálnej poisťovne a uplatňujú si nárok na náhradu škody vo výške 1 583,90 €, čo je suma nemocenských dávok vyplatených ich poistencovi Š. T.Š. od 10.11.2022 do 22.01.2023.

Svedkyňa V.. F. Š. uviedla, že je poverená zastupovaním Všeobecná zdravotná poisťovňa, a. s. a uplatňujú si nárok na náhradu škody vo výške 2 320,99 € za poskytnutú zdravotnú starostlivosť ich poistencovi Š. T..

Znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia MUDr. Ervin Chomča vypracoval znalecký posudok č. 16/2023 zo dňa 27.03.2023, v ktorom uviedol, že Š. T. dňa 30.10.2022 utrpel zlomeninu sánky vľavo. Bola spôsobená priamym tupým násilím, najpravdepodobnejšie úderom päšťou a zodpovedá spôsobu, ktorý uvádza poškodený. Takéto zranenia zvyčajne vyžadujú maximálne 80 dňovú dobu liečenia ako aj dočasnej práceneschopnosti. V predmetnom prípade trvala

práceschopnosť 85 dní, čo j vzhľadom na komplikáciu pri liečbe, ktorá bola riešená operačne, zdôvodniteľné a akceptovateľné. Poškodený asi mesiac mohol jesť iba tekutú - kašovitú stravu, a mesiac mal bolesti sánky pri jedení a pití a pri vykonávaní osobnej hygieny tváre. Pre komplikáciu - fistulu bol na 66. poúrazový deň operovaný a jeden deň hospitalizovaný. Inak počas práceneschopnosti bol sebestačný a nebol odkázaný na pomoc druhej osoby.

Znalec pri výsluchu doplnil, že komplikácia nebola spôsobená nedisciplinovanosťou pacienta, ale samotným hojením.

Podľa lekárskeho správ bol poškodený dňa 30.10.2022 pred 22.26 hod. privezený RZP a bola mu zistená zlomenina sánky.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Okrem vlastného priznania obžalovaného tohto zo spáchania skutkov usvedčujú aj výpovede svedkov T. F. W., pričom všetci zhodne popisujú priebeh skutku. Ten nakoniec, aj s rozsahom zranení, potvrdzuje vykonané znalecké dokazovanie.

Takto zistený skutkový stav veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“).

V odpise registra trestov má obžalovaný 7 záznamov počínajúc rokom 2004 za trestné činy podľa § 247 ods. 2 písm. a) a § 238 ods. 1, ods. 2 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon v znení neskorších predpisov, a podľa § 310 ods. 1 TZ, 156 ods. 1 TZ, § 364 ods. 1 písm. a) TZ, § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) TZ a § 212 ods. 2 písm. a) TZ, spočiatku na podmienené tresty odňatia slobody a podmienené zastavenie trestného stíhania, v ktorých sa osvedčil, no v neskôr uložených podmienkach od roku 2015 sa už neosvedčil a musel ich vykonať, následne mu boli rovno ukladané nepodmienené tresty odňatia slobody. Naposledy bol z výkonu trestu odňatia slobody podmienenčne prepustený dňa 06.09.2019 so skúšobnou dobou na 6 rokov. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov MV SR má od 22 záznamov za priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, v doprave, proti verejnému poriadku, na úseku verejného zdravotníctva a proti majetku. Podľa správy o povesti obce Šoporňa nebol prerokúvaný komisiou verejného poriadku, bližšie informácie nie sú známe.

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 2 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený, naposledy rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/178/2017 zo dňa 06.06.2018, ako aj ďalšími 2 rozhodnutiami, na ktoré sa prihliada.

Čo sa týka druhu trestu, vzhľadom na doterajší život obžalovaného sa súdu alternatívny trest nejavil vhodným a účelným a uložil mu trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov, v čom zohľadnil okrem uvedeného pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností aj krátkosť časového odstupu od jeho posledného prepustenia z výkonu trestu. Pre spáchanie skutku v skúšobnej dobe podmienenčného prepustenie nie je ani možné trest podmienenčne odložiť.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestných činov vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/178/2017 a 2 ďalších, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa vyčíslenia Sociálnej poisťovne vyplatili Š. T. za obdobie od 10.11.2022 (práceschopný od 31.10.2022) do 22.01.2023 nemocenské spolu vo výške 1 583,90 €.

Podľa vyčíslenia Všeobecnej zdravotnej poisťovne, a. s. v dôsledku poškodenia zdravia dňa 30.10.2022 bola poisťovni Š. T. poskytnutá zdravotná starostlivosť vo výške 2 320,99 €, ktorú poisťovňa uhradila

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o riadne a včas uplatnených nárokoch poškodených na náhradu spôsobenej škody, ktoré mal preukázané predloženými vyčísleniami.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).