

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 7C/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212217694
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Korčeková
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2013:1212217694.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Korčekovou v právnej veci navrhovateľa: JUDr. Ivan Macák, Notársky úrad Plynárska 7/C, Bratislava, IČO: 31 763 901, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Joanidisom, Mlynské Nivy 73/a, Bratislava, proti odporcom: X. F. Z. V., J. XX.X.XXXX, G. S. X, G., X. F. V. Č., J. X.XX.XXXX, G. Q. XX, G., X. Z. Y., J. X.X.XXXX, J. G. S. X, G., Y. Č. na J. S., L. Q. F. P., N. Y. Okresného N.O. G. F., X. K. V., J. X.X.XXXX, G. H. XX, N., o zaplatenie 451,11 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia v 1. až 4. rade sú p o v i n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 451,11 eur s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 6.2.2008 do 31.12.2008 a s 10,5 %-ným úrokom z omeškania ročne od 1.1.2009 do zaplatenia, trovy konania 27,- eur a trovy právneho zastúpenia 94,44 eur do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom, podaným na súd dňa 17.7.2012 a upraveným dňa 25.7.2012, domáhal proti odporcom zaplatenia 451,11 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

Podanie návrhu na súd odôvodnil tým, že je notár, pričom odporcovia sa dňa 18.1.2008 dostavili na jeho notársky úrad a požiadali ho o vykonanie notárskych úkonov súvisiacich so spísaním notárskej zápisnice N 37/2008, Nz 2040/2008 (založenie súkromnej akciovej spoločnosti). Spísaním notárskej zápisnice si navrhovateľ splnil všetky povinnosti týkajúce sa poskytnutia požadovaných notárskych úkonov, na základe čoho vystavil za poskytnuté služby dňa 21.1.2008 faktúru č. Zdr 59 splatnú dňa 5.2.2008 na sumu 451,11 eur vrátane DPH, pričom túto faktúru vystavil na novozaloženú spoločnosť SOLLARIS GROUP a.s. Keďže k vzniku tejto spoločnosti nikdy nedošlo, povinnosť uhradiť dlžnú sumu prešla na odporcov.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti odporcov v 1. a 2. rade, ktorí sa na pojednávanie nariadené na 11.2.2013 nedostavili, hoci boli riadne predvolaní, svoju neúčast' neospravedlnili.

Súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu v 3. rade, preto mu podľa § 29 ods. 2, 5, 6 O.s.p. uznesením zo dňa 2.1.2013, č. k. 7C/247/2012-43 ustanovil opatrovníčku Ivetu Filkaszovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava II.

Súd vec prejednal podľa § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti opatrovníčky odporcu v 3. rade, ktorá sa na pojednávanie nariadené na 11.2.2013 nedostavila, hoci bola riadne predvolaná, svoju neúčast' neospravedlnila.

Odporca v 4. rade uviedol, že skutočnosti uvedené v návrhu sú pravdivé.

Súd vykonal dokazovanie vo veci vyjadrením právneho zástupcu navrhovateľa a výsluchom odporcu v 4. rade a obsahom listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ bol dňom 1.1.1993 vymenovaný za notára.

Dňa 18.1.2008 navrhovateľ na žiadosť odporcov vykonal notárske úkony spísaním notárskej zápisnice č. N 37/2008, Nz 2040/2008, týkajúcej sa založenia súkromnej akciovnej spoločnosti SOLLARIS GROUP a.s.

Faktúrou č. Zdr 59 zo dňa 21.1.2008, splatnou dňa 5.2.2008 fakturoval navrhovateľ spoločnosti SOLLARIS GROUP a.s. poplatky za notárske úkony súvisiace so spísaním notárskej zápisnice č. N 37/2008, Nz 2040/2008 v celkovej sume 13.590,- Sk (451,11 eur) vrátane DPH.

Spoločnosť SOLLARIS GROUP a.s. nevznikla.

Listami zo dňa 2.6.2011 vyzval navrhovateľ odporcov na zaplatenie faktúry. Odporcovia faktúru nezaplatili.

Podľa § 64 ods. 1 ObZ osoby, ktoré konajú v mene spoločnosti pred jej vznikom, sú z tohto konania zaviazané spoločne a nerozdielne. Ak spoločníci alebo príslušný orgán spoločnosti konanie v mene spoločnosti schváli do troch mesiacov od vzniku spoločnosti, platí, že z tohto konania je spoločnosť zviazaná od počiatku.

Podľa § 95 ods. 1 zák. č. 323/1992 Zb. o notároch a notárskej činnosti za činnosť podľa tohto zákona patrí notárovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Odmena tvorí príjem notára.

Podľa § 96 cit. zák. platiteľom je ten, kto žiada o vykonanie notárskeho úkonu. Ak žiadajú o vykonanie notárskeho úkonu viacerí, zodpovedajú za platenie odmeny spoločne a nerozdielne.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných zákonných ustanovení dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný.

V konaní nebolo sporné, že odporcovia požiadali navrhovateľa o vykonanie notárskych úkonov spísaním notárskej zápisnice č. N 37/2008, Nz 2040/2008, týkajúcej sa založenia súkromnej akciovnej spoločnosti SOLLARIS GROUP a.s. Tieto skutočnosti potvrdil aj odporca v 4. rade. Konali pritom v mene tejto

spoločnosti pred jej vznikom. Ku vzniku spoločnosti nedošlo, preto sú z tohto konania zaviazaní odporcovia spoločne a nerozdielne (§ 64 ods. 1 ObZ) a sú povinní zaplatiť navrhovateľovi notárske poplatky za vykonanie týchto úkonov. Notárske poplatky vyfakturoval navrhovateľ v súlade s vyhl. č. 31/1993 Z. z. o odmenách a náhradách notárov. Preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Keďže odporcovia sa so zaplatením dostali do omeškania, súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania, o ktorých súd rozhodol podľa § 121 ods. 3, § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1, 8 O. s. p. Navrhovateľ mal vo veci plný úspech, preto mu súd priznal proti neúspešným odporcom náhradu iných trov konania 27,- eur, ktoré sú navrhovateľom zaplatený súdny poplatok za návrh a náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľa právnym zástupcom v sume 94,44 eur za 2 úkony právnej služby á 31,54 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 24.1.2013, 2. účasť na pojednávaní dňa 11.2.2013) + režijný paušál 2 x á 7,81 eur, teda spolu 78,70 eur + 20%-ná DPH (15,74 eur). Odmena bola vypočítaná podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne v piatich vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 1, 2 O. s. p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 ods. 1 veta prvá O. s. p.).