

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 6C/24/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6913201091
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Dulovičová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2013:6913201091.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci navrhovateľov: a/ Q. Q. A., nar. XX.X.XXXX, štátny občan SR, bytom T. B. - F. XX a b/ V. A., nar. X.X.XXXX, štátna občianka SR, bytom tamtiež proti odporcom: 1/ Q. R. a „manž.“, bytom T. B., P. F. XX o vydanie predbežného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľov o vydanie predbežného opatrenia vo veci „zákaz prevodu nehnuteľnosti vo vlastníctve Q. R. a manž.“, bytom v T. B., F. XX do rozhodnutia súdu o návrhu zriadenia vecného bremena povolenia prechodu cez pozemky odporcu, z a m i e t a .

Navrhovateľom sa n e p r i z n á v a právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovatelia podali návrh na vydanie predbežného opatrenia vo veci „zákaz prevodu nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu Q. R. a manž.“ do rozhodnutia súdu o návrhu zriadenia vecného bremena povolenia prechodu cez pozemky odporcu, v ktorom uviedli, že sú vlastníckmi nehnuteľnosťí parc. č. XX/X, XX/X, XX, XX kat. úz. F., ktoré nadobudli v r. 1987 od predávajúcej Z. T., ku ktorým však nemajú priamy vstup z komunikácie. Odporcu žiadali, aby im umožnil prechod cez svoje pozemky tak, ako to bolo v minulosti, pričom majú vedomosti o tom, že v súčasnosti chce odpredať nehnuteľnosť. Obnovenie pôvodného právneho stavu sa navrhovatelia rozhodli riešiť súdnou cestou a to podaním návrhu na súd o zriadenie vecného bremena spočívajúceho v povolení prechodu cez pozemky odporcu a predbežným opatrením chcú upraviť pomery účastníkov a vylúčiť obavu zo zmarenia výkonu súdneho rozhodnutia.

Podľa § 74 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci. Ak nie je príslušný súd známy alebo ak príslušný súd nemôže včas zakročiť, zakročí a nariadi predbežné opatrenie podľa § 75a súd, v ktorého obvode sa maloletý zdržuje. Len čo je to však možné, postúpi vec príslušnému súdu. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby šlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 a 2 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej.

Podľa § 75 ods. 4 O.s.p. o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ktorý má náležitosti podľa odseku 2, rozhodne súd bezodkladne najneskôr do 30 dní po doručení návrhu.

Podľa § 75 ods. 8 O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia doručí súd ostatným účastníkom až spolu s uznesením, ktorým bolo predbežné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia odmietnutý alebo zamietnutý, nedoručuje súd ostatným účastníkom uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí, ani prípadné odvolanie navrhovateľa; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo nariadené predbežné opatrenie.

Podľa § 76 ods. 1, písm. e/ O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Predbežným opatrením súd buď upraví pomery účastníkov alebo zabezpečí výkon rozhodnutia do doby, než vydá konečné rozhodnutie vo veci, preto toto musí mať vzťah k právnemu vzťahu, ktorý je alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Z dočasného charakteru predbežných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však vydať iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Je pritom vecou navrhovateľa v samotnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia pripojenými listinnými dôkazmi osvedčiť uvedené skutočnosti.

Súd po preskúmaní návrhu navrhovateľov dospel k tomu záveru, že vo veci nie je možné vydať predbežné opatrenie tak, ako to žiadajú navrhovatelia, pretože návrh neobsahuje náležitosti uvedené v § 75 ods. 2 O.s.p. a 79 ods. 1 O.s.p. Nesprávne sú označení účastníci, teda odporcovia, keďže návrh smeruje voči odporcom Q. R. a „manž.“, zrejme manželka, ktorá nie je vôbec označená. Z návrhu nie je zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha, pretože z petitu návrhu nevyplýva, ktorých konkrétnych nehnuteľností vo vlastníctve odporcu sa má týkať predbežné opatrenie súdu, teda ktoré konkrétne nehnuteľnosti vo vlastníctve odporcu má súd odporcom zakázať prevádzať až do rozhodnutia súdu o návrhu na zriadenie vecného bremena. Navrhovatelia k návrhu pripojili len staré výpisy z pozemkovej knihy, z obsahu ktorých vyplýva, že vlastníkom nehnuteľností uvedených vo výpise z pozemkovej knihy kat. úz. F. č. XX a XX je W. A., resp. W. A. ml. a predložili identifikáciu parciel zo dňa 25.6.1985, ktorá je nečitateľná a vzhľadom na dátum vydania aj nepoužiteľná pre právne účely.

Súd zistil, že skutočne je pravdou, že na tunajšom súde prebieha konanie v právnej veci navrhovateľov proti odporcom Q. R. a Z. R. na zriadenie vecného bremena pod sp. zn. 14C/25/2013, kde sú uvedené aj nehnuteľnosti, ku ktorým navrhovatelia žiadajú zriadiť vecné bremeno, avšak ako to už bolo uvedené vyššie, v návrhu na vydanie predbežného opatrenia takto nehnuteľnosti konkretizované nie sú. Súd ďalej podotýka, že bolo vecou navrhovateľov v samotnom návrhu na vydanie predbežného opatrenia pripojenými listinnými dôkazmi osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a preukázať nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, čo však z obsahu návrhu ani predložených listinných dôkazov nevyplýva.

Z týchto dôvodov súd návrh navrhovateľov zamietol ako nedôvodný a nepriznal im ani právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach na tunajšom súde.