

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5C/11/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612224818  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612224818.5

## **DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY**

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanému D. P., O.. X.XX.XXXX, V. E., o zaplatenie 405,38 Eur s prisl., takto

### **rozhodol:**

Súd d o p í ň a rozsudok Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5C 11/2013-41 zo dňa 11.2.2013 o tento výrok :

Súd v prevyšujúcej časti čo do úrokov z omeškania návrh z a m i e t a.

### **odôvodnenie:**

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č. 5C 11/2013-41 zo dňa 11.2.2013 súd rozhodol tak, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 519,78 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 394,54 Eur od 12.12.2012 do zaplatenia a trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej sume 114,02 Eur. Súd povolil žalovanému žalovanú sumu s úrokmi s omeškania a s trovami konania vrátane trov právneho zastúpenia splácať v mesačných splátkach po 20,- Eur mesačne vždy do 26. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc mesiacom marec až do úplného splatenia pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jedinej splátky.

Súd opomenul rozhodnúť o úrokoch z omeškania v prevyšujúcej časti. Žalobca požadoval od žalovaného zmluvný úrok vo výške 0,024 % denne, čo ročne predstavuje úrok vo výške 8,76 %. Úrok z omeškania v čase jeho uplatnenia podľa Vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. mal byť vo výške 8,5 % ročne, ktorý úrok z omeškania súd priznal.

Podľa § 166 ods. 1 O.s.p., ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Pretože súd v rozsudku opomenul rozhodnúť o uplatnených úrokoch z omeškania v prevyšujúcej časti, súd v zmysle vyššie citovaného ustanovenia o tomto rozhodol doplňujúcim rozsudkom tak, ako je to uvedené v enunciate tohto doplňujúceho rozsudku.

**Poučenie:**

Proti tomuto dopĺňaciemu rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.