

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: KK-6Csp/125/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201847  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2023:8422201847.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudkyňou JUDr. Luciou Bašťovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného Remedium Legal, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- F., adresa na doručovania G. X, XXX XX H. D. I., 2/ I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L. H., 3/ M. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L. H., 4/ J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L. H., 5/ N. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. XXX/XX, XXX XX L. H., o zaplatenie sumy 4.237,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie voči žalovanej 1/ z a s t a v u j e.

II. Žalovaný 2/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaný 3/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach po 50,- eur, pričom prvá splátka sa stane splatnou 25. deň mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti rozsudku a ďalšie splátky vždy do 25. dňa, toho ktorého nasledujúceho mesiaca až do úplného zaplatenia s tým, že omeškanie s plnením či i len jednej splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

IV. Žalovaný 4/ j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaná 5/ j e p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 847,60 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur od 11.08.2020 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ náhradu trov konania nepriznáva.

VII. Žalobcovi p r i z n á v a voči žalovaným 2/, 3/, 4/ a 5/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorého rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručенou Okresnému súdu Kežmarok dňa 30.09.2022 žiadal, aby súd zaviazal žalovaných na zaplatenie sumy 4.237,99 eur s príslušenstvom, a to každého zo žalovaných 1/ až 5/ na zaplatenie sumy 604,80 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 604,80 eur

od 11.08.2020 do zaplattenia, úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 10,90 eur, úroku vo výške 228,70 eur, poplatkov vo výške 3,20 eur a na náhradu trov konania.

2.1 Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE zo dňa 14.12.2020 uzatvorenej medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom Tomášikova 48, 832 37 Bratislava, IČO: 00 151 653 a ním ako postupníkom postúpil postupca na neho pohľadávku voči žalovaným, ktorí sú v zmysle Osvedčenia o dedičstve, sp. zn. 9D/164/2016, Dnot 173/2016 zo dňa 22.05.2017 zákonnými dedičmi po poručiteľovi M. J., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K. XXX/XX, XXX XX L. H.. V čase postúpenia pohľadávky boli žalovaní napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškani so splnením čo i len časti ich peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca- Slovenská sporiteľňa, a. s. ako veriteľ uzatvoril s poručiteľom ako dlžníkom dňa 30.01.2015 Zmluvu o splátkovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej mu poskytol peňažné prostriedky vo výške 7.000,- eur, ktoré sa poručiteľ zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 136,45 eur, vždy k 27. dňu v kalendárnom mesiaci a zároveň platiť úroky, poplatky dohodnuté v zmluve a ďalšie poplatky a náklady spojené s úverom a dodržiavať podmienky v zmluve, vo Všeobecných obchodných podmienkach, Obchodných podmienkach pre poskytovanie úverov a v Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, O.. V žalobe tvrdil, že postupca upozornil žalovaných na omeškание so splácaním úveru listom zo dňa 09.07.2020 s tým, že ak dlžnú sumu vo výške 1.624,27 eur v stanovenej lehote neuhradia, je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky. Následne ku dňu 10.08.2020 vyhlásil veriteľ mimoriadnu splatnosť pohľadávky, ktorej suma ku dňu postúpenia bola vo výške 3.651,31 eur. Na úhradu tejto sumy vyzval postupca žalovaných podaním zo dňa 10.09.2020, ktorým boli zároveň upozornení, že ak nedôjde z ich strany k úhrade tejto sumy, je oprávnený postúpiť pohľadávku tretej osobe.

2.2 V žalobe ďalej tvrdil, že pred postúpením pohľadávky poručiteľ vykonal úhrady vo výške 6.606,82 eur, z ktorých suma 3.976,01 eur bola započítaná na istinu, suma 2.544,29 eur na zmluvný úrok, suma 8,15 eur na úrok z omeškania a suma 78,37 eur na poplatky. Ku dňu postúpenia bola pohľadávka vo výške 3.853,66 eur a pozostávala z istiny vo výške 3.023,99 eur, z riadneho úroku vo výške 706,79 eur, úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 54,50 eur a úroku z omeškania po zosplatnení vo výške 52,38 eur, pričom žalovaní po postúpení pohľadávky nevykonali žiadnu úhradu. S poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16.06.2020 žalovaná suma vo výške 4.237,99 eur pozostáva z istiny vo výške 3.023,99 eur, riadneho úroku vo výške 1.143,50 eur (úrok z istiny, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí, ponížený o sumu úhrad vykonaných na tento úrok), úroku z omeškania do zosplatnenia vo výške 54,50 eur a poplatkov vo výške 16,- eur. Podľa osvedčenia o dedičstve sp. zn. 9D/164/2016, Dnot 173/2016 zo dňa 22.05.2017 bola čistá hodnota dedičstva poručiteľa stanovená vo výške 42.933,34 eur. Postupca do dedičského konania prihlásil pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume, ktorá ku dňu smrti poručiteľa bola vo výške 6.243,20 eur. U každého zo žalovaných si žalobca uplatnil pohľadávku vo výške 20 % pomeru nadobudnutého dedičstva k celkovej hodnote dedičstva.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca označil a predložil zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE s Prílohou k Zmluve zo dňa 14.12.2020, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, rovnopis osvedčenia o dedičstve sp. zn. 9D/164/2016, Dnot 173/2016 zo dňa 22.05.2017, zmluvu o splátkovom úvere zo dňa 30.01.2015 s prílohou zmluvy- súhlas s poistením k úveru, Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, Informáciu o ročnej percentuálnej miere nákladov, všeobecné obchodné podmienky, produktové obchodné podmienky pre hypotekárne a splátkové úvery, sadzobník, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020 s doručenkami, výzvu zo dňa 09.07.2020 s doručenkami, výzvu zo dňa 10.09.2020 s doručenkami, výpis z úveru, prehľad transakcii na úverovom účte, špecifikáciu postúpenej pohľadávky, príkladný výpočet nezaplatteného úroku z istiny vo výške, aký by pri riadnom plnení povinností dlžník zaplatil ako cenu peňazí a pokus o zmier s podaciami hárkami.

4. Žalovanej 1/ a žalovanému 4/ bola žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe doručená do vlastných rúk postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žaloba s prílohami spolu s uznesením na vyjadrenie sa k žalobe bola žalovanému 2/ doručená do vlastných rúk dňa 24.01.2023, žalovanému 3/ dňa 05.12.2022 a žalovanej 5/ dňa 24.01.2023. Žalovaní 1/, 2/, 4/ a 5/ sa k žalobe písomne nevyjadřili.

5. Žalovaný 3/ v písomnom vyjadrení k podanej žalobe zo dňa 20.12.2022 neuznal nárok žalobcu v celom rozsahu, pretože je podľa neho nedôvodný, v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a úniovým právom, pričom žalobca sa navyše domáha priznania bezdôvodného obohatenia a úžery. Podľa neho zmluva možno obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. Súčasťou zmluvných podmienok bol aj poplatok za poistenie, mesačne v sume 4,61 eur, a keďže jeho nebohý otec platil splátky úveru vrátane poistenia pravidelne až do svojej smrti, nim neuhradená suma by mala byť veriteľovi zaplatená z ním dohodnutým poistením. Ďalej namietal aj aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, pretože žalobca nepreukázal, že zo strany jeho právneho predchodcu došlo k predčasnému zosplatneniu úveru v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Zároveň z opatrnosti vzniesol aj námietku premlčania a navrhol, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

6. Žalobca v písomnom vyjadrení zo dňa 21.03.2023 k vyjadreniu žalovaného 3/ k neprijateľným zmluvným podmienkam obsiahnutým v zmluve uviedol, že z vyjadrenia žalovaného 3/ nie je možné vyvodiť v čom vidí neprijateľnosť zmluvných podmienok, neuviedol, ktoré konkrétne zmluvné podmienky považuje za neprijateľné. Tvrdil, že v čase uzavretia zmluvy neexistovala žiadna objektívna a už vôbec nie vážna prekážka, ktorá by poručiťovi znemožňovala, resp. sťažovala oboznámiť sa s textom navrhovanej zmluvy (1. nebol v časovej tiesni, 2. nikto ho k podpisu nenútil, 3. neinformoval veriteľa, že by text bol preňho prípadne nečitateľným, či už z dôvodu veľkosti písma, prípadne očnej vady, nedostatku svetla, straty poskytnutých dokumentov, prípadne iných rýdzo subjektívnych dôvodov navrhovateľa; 4. nežiadal veriteľa ani nikoho iného o dodatočné podrobnejšie vysvetlenie zmyslu niektorých navrhovaných zmluvných klauzúl a ani vysvetlenie právnych dôsledkov jednotlivých klauzúl) a rovnako tak ani žiadna objektívna a ani iná prekážka, ktorá by mu bránila, aby uskutočnil svoj nesúhlas s akýmkoľvek zmluvným ustanovením v Zmluve a dohodol si s veriteľom iné podmienky. Preto za situácie akceptovania navrhovaných podmienok nemal dôvod veriteľ pristupovať k osobitnému vyjednávaniu jednotlivých zmluvných ustanovení, nakoľko tieto boli poručiťom ako dlžníkom bezvýhradne akceptované. Podľa neho boli taktiež splnené aj všetky podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru, pretože možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť bola dohodnutá s dlžníkom v čl. II. ods. 7 zmluvy, výzvou zo dňa 09.07.2020 veriteľ vyzval žalovaných 1/ až 5/ na úhradu omeškaných splátok a upozornil ich na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru a nakoľko neuhradili omeškané splátky, podaním zo dňa 11.08.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Následne žalovaných opätovne výzvou zo dňa 10.09.2020 vyzval na úhradu zosplatnenej pohľadávky s upozornením na jej postúpenie tretej osobe. Všetky doručky k výzvam, okrem doručení adresovaných žalovanému 3/ boli priložené k žalobe. Doručky od žalovaného 3/ žalobca doručil súdu spolu s doplňujúcim písomným vyjadrením zo dňa 22.03.2023.

7. V doplnení písomného vyjadrenia zo dňa 22.03.2023 žalobca k námietke žalovaného 3/, že dlžná suma mala byť uhradená z uzatvoreného poistenia k zmluve o splátkovom úvere uviedol, že dlžník – poručiť mal uzatvorené poistenie k úveru- B: Rozšírený súbor poistenia, ktorý zahŕňal riziko smrť-riziko kryté Prvým poisťiteľom. V zmysle čl. 7 Rámcovej poisťnej zmluvy oprávnenou osobou na prijatie poisťného plnenia pre riziká kryté prvým poisťiteľom je poisťník, a to až do výšky aktuálnej pohľadávky banky, t. j. Slovenská sporiteľňa, a. s. – banka. V prípade nahlásenia poisťnej udalosti a za splnenia podmienok uvedených v zmluve pre poistenie k úveru, by poisťiteľ vyplatil banke poisťné plnenie. Oprávnenou osobou v druhom rade sú dedičia po poručiťovi- žalovaní 1/ až 5/, ktorí boli povinní bez zbytočného odkladu predložiť poisťiteľovi originály alebo úradne alebo poisťiteľom vyhovujúcim spôsobom overené kópie dokladov potrebných na výplatu poisťného plnenia podľa čl. 8 Rámcovej poisťnej zmluvy. Keďže banka nedisponovala potrebnou dokumentáciou na doloženie k poisťnej udalosti, nemohla uskutočniť ani kroky vedúce k riešeniu poisťnej udalosti. Samotní žalovaní boli povinní nahlásiť poisťnú udalosť a predložiť dokumentáciu potrebnú na výplatu poisťného plnenia. Je preto potrebné, aby súd rozhodol v zmysle podanej žaloby.

8. Písomným podaním doručeným súdu dňa 26.07.2023 žalobca zobral voči žalovanej 1/ čiastočne žalobu späť v sume istiny vo výške 50,- eur z dôvodu ňou vykonanej úhrady dňa 12.06.2023 vo výške 50,- eur. Zároveň vo vzťahu k žalovanej 1/ upravil aj petit žaloby a poukázal na to, že na majetok žalovanej 1/ bol vyhlásený konkurz.

9. V spore bolo nariadené pojednávanie, na ktorom žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zotrval na podanej žalobe v celom rozsahu s poukazom na písomné odôvodnenie žaloby a súdu predložené

písomné ako aj ústne vyjadrenia. Žalovaný 3/ namietal, že banke mala byť dlžná suma uhradená z poisteného plnenia, pretože poisťovňa mala plniť v prípade úmrtia banke a taktiež je podľa neho otáznе, na základe čoho si prihlásila banka konkrétnu sumu do dedičstva. Iné skutočnosti nenamietal. Pri svojom výsluchu za účelom preukázania jeho majetkových pomerov uviedol, že pracuje v G., O. J., kde má pracovnú zmluvu na dobu neurčitú a jeho čistý mesačný príjem je v priemere 1.300,- eur. Z tejto sumy uhrádza manželkine dlhy právoplatne priznané rozhodnutiami súdu vo výške 100,- eur, pretože manželka nepracuje ani nepoberá žiadne dávky, je evidovaná na úrade práce. Ďalej platí splátky F. bank vo výške 132,80 eur mesačne, spoločnosti O. vo výške cca 397,- eur mesačne, 365.bank vo výške 148,- eur mesačne, exekúciu kvôli trovám vo výške 50,- eur mesačne, súdnemu exekútorovi JUDr. Segľovi platí ďalšiu exekúciu vo výške 50,- eur mesačne vo forme mesačných zrážok. Býva spolu s manželkou a 17 ročnou dcérou v rodinnom dome. Výdavky na bývanie má v podobe inkasa vo výške 300,- eur mesačne, čo zahŕňa plyn, vodu a elektrinu. Sumu, ktorá mu ostane po úhrade všetkých výdavkov používa na úhradu bežných výdavkov ako je jedlo, hygiena a iné bežné veci. Vyživovacie povinnosti k deťom nemá. Dlžnú sumu by vedel splácať v 50,- eurových mesačných splátkach k 25. dňu v mesiaci.

10. Žalobca v čiastočnom späťvzati žaloby doručenom súdu dňa 26.07.2023 oznámil, že disponuje informáciou o vyhlásenom konkurze na majetok žalovanej 1/. Z Obchodného vestníka č. 247/2022, vydaného dňa 27.12.2022, súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 14.12.2022, sp.zn. 33OdK/133/2022 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trv. byt. C. D. XXXX/XXX, XXX XX E.- L. P. F. (žalovaná 1/); ustanovený správca JUDr. Michal Pohovej, so sídlom kancelárie Námestie slobody 10, 811 06 Bratislava a súd vyzval veriteľov dlžníka, aby prihlásili svoje pohľadávky u správcu a zbavil dlžníka všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze.

11. Z obchodného vestníka číslo 105/2023, vydaného dňa 02.06.2023 súd zistil, že v ňom bol zverejnený oznam správcu JUDr. Michala Pohoveja o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu v zmysle § 167v ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii s tým, že zverejnením tohto oznámenia v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

12. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a o reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

13. Podľa § 167e ods. 1 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

14. Podľa § 166a ods. 1 písm. a) ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojená pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň").

15. Podľa § 166a ods. 2 ZKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

16. Podľa § 167v ods. 1 ZKR správca bez zbytočného odkladu, po splnení rozvrhu výťažku alebo po tom, čo zistí, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu, oznámi v Obchodnom vestníku, že konkurz sa končí. Takéto oznámenie však správca neuskutoční skôr, ako uplynie základná prihlasovacia lehota, a ak niektorý z veriteľov uhradil zálohu na trovy šetrení podľa § 166i ods. 2 nie skôr, ako takéto šetrenia uskutočnil. Oznámením v Obchodnom vestníku sa konkurz zrušuje.

17. Podľa § 167v ods.3 ZKR konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia. Premlčacia lehota pri pohládkach, ktoré mohli byť uplatnené v konkurze prihláškou, neuplynie skôr, ako tri roky od zastavenia konania. Voči tomuto rozhodnutiu je dlžník oprávnený podať odvolanie.

18. Podľa § 167v ods.4 ZKR zrušením konkurzu zaniká funkcia správcu a zástupcu veriteľov. Zanikajú tiež účinky podľa § 167b ods. 1, § 167c ods. 2 a 3 a § 167d. Platnosť a účinnosť úkonov vykonávaných počas konkurzu tým nie je dotknutá. Ak má správca majetok alebo dokumentáciu patriacu dlžníkovi, po zrušení konkurzu ich bez zbytočného odkladu vráti dlžníkovi, prípadne niektorému z dedičov dlžníka.

19. Keďže z obchodného vestníka mal súd preukázané, že došlo k vyhláseniu konkurzu na majetok dlžníka - žalovanej 1/ v súlade s § 167e ods. 1 ZKR, I. výrokom tohto rozsudku zastavil konanie proti žalovanej 1/, keďže sa v ňom uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze v zmysle § 166a ZKR (pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz).

20. Pre úplnosť súd uvádza, že v čase rozhodnutia súdu bol vo veci konkurzného konania týkajúceho sa žalovanej 1/ zverejnený v obchodnom vestníku „Oznam o zrušení konkurzu z dôvodu, že konkurzná podstata nepokryje náklady konkurzu“, vydaný správcom, čím došlo k zrušeniu konkurzu na majetok žalovanej 1/. To však nič nemení na povinnosti súdu bezodkladne zastaviť konanie proti žalovanej 1/. O zrušení konkurzu v tomto konkrétnom prípade nerozhodol súd, ale správca tým, že vydal oznámenie o skončení konania prostredníctvom obchodného vestníka. Takéto zrušenie konkurzu sa však nedotýka oddĺženia dlžníka ani účinkov vyhlásenia konkurzu podľa § 167e ods.1 zákona. Oddĺženia dlžníka sa týka len zrušenia konkurzu súdom z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre konkurz (viď aj dôvodová správa k zákonu č. 377/2016 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov). Zákon teda rozlišuje zrušenie konkurzu podľa § 167v ods. 3 (podľa ktorého konkurz sa zrušuje tiež uznesením, ktorým súd zastaví konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu, v uznesení rozhodne aj o zrušení oddĺženia) a zrušenie podľa § 167v ods.1 oznámením správcu, ktoré sa ale netýka oddĺženia dlžníka. Vzhľadom k tomu, že § 167v ods. 4 ZKR taxatívne stanovuje, ktoré účinky zrušením konkurzu zanikajú a zánik účinku v podobe zastavenia súdnych konaní podľa § 167e ods.1 medzi nimi uvedený nie je, v tomto prípade nie je zrušenie konkurzu oznámením správcu dôvodom, aby sa v tomto začatom súdnom konaní proti žalovanej 1/ pokračovalo. Jediným prípadom, kedy by bolo možné v konaní proti nej pokračovať by bolo, ak by súd zastavil konanie z dôvodu, že tu nie sú predpoklady pre vedenie konkurzu. V tomto uznesení by súd rozhodol aj o zrušení oddĺženia. O taký prípad však nejde, preto súd bez zbytočného odkladu konanie proti žalovanej 1/ podľa § 167e ods.1 ZKR zastavil, a to v celom rozsahu, nielen v časti späťvzatia žaloby žalobcom voči žalovanej v rozsahu 50,- eur.

21. Súd po oboznámení sa s obsahom žaloby a na základe vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, ktoré tvoria súčasť spisu a vykonanie ktorých nebolo žalovanými namietané ani spochybnené, či súdom vyhodnotené ako neúčelné zistil nasledovný skutkový stav:

22. Na základe zmluvy o splátkovom úvere uzavretej dňa 30.01.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu a právnym predchodcom žalovaných 1/ až 5/ bol dlžníkovi poskytnutý úver vo výške 7.000,- eur. Z predloženej platobnej histórie a výpisu z úveru vyplýva, že dlžníkovi bola suma poskytnutého úveru prevedená na účet dňa 30.01.2015 v sume 1.811,94 eur a v sume 5.188,06 eur, s tým, že podľa zmluvy bola suma vo výške 1.811,94 eur poskytnutá na účel vyplatenia záväzku v banke č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, splátkového úveru v SL SP s aktuálnym zostatkom vo výške 1.811,94 eur. Dlžník, poručiteľ podľa výpisu z úveru uhradil poskytnutý úver riadne od 27.03.2015 do 27.05.2016, t. j. do svojej smrti v mesačných splátkach vo výške 136,45 eur, celkovo vo výške 2.046,75 eur. Následne bol úver po jeho smrti splácaný žalovanou 1/ od 04.07.2017 do 30.07.2019 v rôznych splátkach, s tým, že posledná splátka vo výške 137,- eur bola uhradená dňa 30.07.2019 a spolu s poručiteľovými úhradami bola na úver uhradená suma 6.606,82 eur. Žiadnu ďalšiu splátku žalovaní ako dedičia poručiteľa banke neuhradili.

23. V zmluve o splátkovom úvere zo dňa 30.01.2015 bola uvedená celková výška úveru 7.000,- eur, druh úveru spotrebný úver na Čokoľvek, typ a výška úrokovej sadzby fixná do splatnosti 14,90 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, výsledná výška úrokovej sadzby po zohľadnení zľavy 12,90 % p. a. v deň uzatvorenia zmluvy, úrok z omeškania najviac do výšky stanovenej právnym predpisom, spôsob poskytnutia úveru jednorazovo, výška splátky a splatnosť 136,45 eur mesačne 27. deň v kalendárnom mesiaci, splatnosť prvej splátky 27.03.2015, počet splátok 81, konečná splatnosť 27.11.2021, RPMN 15,23 %, priemerná hodnota RPMN 11,25 %, celková čiastka spojená s úverom

11.061,20 eur, poplatok za poistenie k úveru 4,61 eur mesačne, splatný v termíne a periodicite splátky úveru.

24. Podľa osvedčenia o dedičstve vydaného notárom JUDr. Jaroslavom Líškom ako súdnym komisárom pod sp. zn. 9D/164/2016, Dnot 173/2016 zo dňa 22.05.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 22.05.2017, medzi pasíva v dedičstve bola zahrnutá aj pohľadávka Slovenskej sporiteľne, a. s. proti dedičstvu z titulu nesplateného úveru poskytnutého poručiteľovi na základe Zmluvy o splátkovom úvere, Spotrebný úver na P. P. XXXXXXXXXXXX zo dňa 30.01.2015, podľa prihlášky veriteľa zo dňa 23.06.2016 ku dňu smrti poručiteľa vo výške 6.243,20 eur. Dedičmi po nebohom poručiteľovi boli jeho deti- žalovaní 1/ až 5/, ktorí o vyporiadaní dedičstva uzavreli dedičskú dohodu, z ktorej vyplynulo rozdelenie aktív- hnutelných vecí v Slovenskej republike a Českej republike a nehnuteľnosti v Českej republike medzi nich, avšak o pohľadávke voči Slovenskej sporiteľni, a. s. nebola v dedičskom konaní uzavretá dohoda.

25. Výzvou zo dňa 09.07.2020 oznámil právny predchodca žalovaným 1/ až 5/, že sú v omeškaní so splácaním pohľadávky banky vo výške 1.624,27 eur, ktorú mali uhradiť najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy na tam uvedené číslo účtu, pretože v opačnom prípade ich upozornil na to, že banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu a žalovaní stratia výhodu splátok, pretože pohľadávku bude potrebné uhradiť v celku. Podľa kópii doručeníek nachádzajúcich sa v súdnom spise sa výzva vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote od žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ dňa 04.08.2020 a žalovaný 3/ podľa doručenky na čl. 228 spisu prevzal výzvu dňa 16.07.2020.

26. Oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020 oznámil právny predchodca žalovaným, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a) Produktových obchodných podmienok pre Hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. s účinnosťou od 01.01.2015 a z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 10.08.2020 mimoriadnu splatnosť pohľadávky zo zmluvy. Zároveň vyzval žalovaných na úhradu pohľadávky vo výške 3.651,31 eur do 15 dní. Podľa kópii doručeníek nachádzajúcich sa v súdnom spise sa oznámenie vrátilo ako neprevzaté v odbernej lehote od žalovanej 1/ dňa 07.09.2020, od žalovaných 2/, 4/ a 5/ dňa 05.09.2020 a žalovaný 3/ podľa doručenky na čl. 67 spisu prevzal oznámenie dňa 19.08.2020.

27. Výzvou zo dňa 10.09.2020 oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným, že sú v omeškaní so splácaním viac ako tri mesiace s tým, že výška splatnej a nezaplatennej pohľadávky predstavuje ku dňu 10.09.2020 sumu 3.675,16 eur s tým, že ak dlžnú sumu neuhradia, upozornil ich na oprávnenie postúpiť pohľadávku tretej osobe. Podľa kópii doručeníek nachádzajúcich sa v súdnom spise sa výzva vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote od žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ dňa 06.10.2020 a žalovaný 3/ podľa doručenky na čl. 230 spisu prevzal výzvu dňa 17.09.2020.

28. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 právny predchodca žalobcu postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu na žalobcu. Súčasťou zmluvy bola aj príloha, z ktorej vyplýva identifikácia pohľadávky týkajúca sa žalovaných ku dňu 14.12.2020 zo zmluvy uzavretej dňa 30.01.2015. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020, oznámil právny predchodca žalobcu žalovaným 1/ až 5/ postúpenie pohľadávky. Napokon pokusom o zmier zo dňa 04.07.2022 spolu s podacím hárkom žalobca preukázal, že vyzval žalovaných 1/ až 5/ na zaplatenie dlhu vo výške 4.088,54 eur najneskôr do 14.07.2022. Žalovaní 1/ až 5/ dlžnú sumu doposiaľ neuhradili.

29. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 30.01.2015 (ďalej len zákon č. 129/2010 Z. z.) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

30. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

31. V § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. sú uvedené náležitosti, ktoré musí zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahovať okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka, s tým,

že ak by zmluva neobsahovala tie z náležitosti, ktoré sú uvedené v § 11 ods.1 uvedeného zákona, išlo by o úver bezúročný a bez poplatkov.

32. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu 14.12.2020 (deň uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávky) práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu<sup>18b</sup>) na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

33. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník znení účinnom ku dňu 30.01.2015 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

34. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

35. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

36. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

37. Podľa § 100 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

38. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

39. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

40. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č.40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018 premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

41. Podľa § 879v Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov účinného od 5.12.2018, konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

42. Podľa § 470 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

43. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

44. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

45. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 14.12.2020 ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

46. Podľa čl. II. bod 7 zmluvy o splátkovom úvere ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

47. Podľa bodu 4.3. písm. i) zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1091/2020/CE zo dňa 14.12.2020 postupník výslovne potvrdzuje, že odovzdaním originálov zmluvnej dokumentácie podľa bodu 8.1. tejto zmluvy postupcom postupníkovi dôjde k splneniu povinnosti postupcu podľa § 528 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 92 ods. 8 zákona o bankách.

48. Podľa bodu 8.1. písm. a) Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, a. s. za prípad porušenia sa považuje omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace.

49. Medzi stranami sporu neboli žiadne pochybnosti a žalobca to ani nepopieral, že spor vznikol zo zmluvy o úvere uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu- bankou a žalovanými ako právnymi nástupcami dlžníka- poručiťeľa a spotrebiteľa zo spotrebiteľského úveru, t. j. že ide o spotrebiteľskú zmluvu, čo vyplývalo aj zo samotného označenia zmluvy- zmluva o splátkovom úvere a že sporný vzťah sa má posúdiť podľa predpisov upravujúcich spotrebiteľské vzťahy. V zmluve bol ako druh úveru uvedený spotrebný úver na čokoľvek, a preto je potrebné na vzťah medzi stranami aplikovať ustanovenia zákonov upravujúce spotrebiteľské vzťahy, a to konkrétne ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý

vo svojej piatej hlave upravuje spotrebiteľské zmluvy a zákon č. 129/2010 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu podpisu úverovej zmluvy, t. j. ku dňu 30.01.2015.

50. Žalobca si v tomto spore uplatnil pohľadávku s poukazom na ustanovenie § 470 Občianskeho zákonníka od žalovaných 1/ až 5/ ako od dedičov poručiteľa, s ktorým jeho právny predchodca uzavrel spotrebiteľskú zmluvu. V dedičskom rozhodnutí pohľadávku právneho predchodcu žalobcu po poručiteľovi výslovne nezdedil nikto, preto bol právny predchodca žalobcu, resp. teraz žalobca oprávnený požadovať plnenie od všetkých dedičov podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu. Túto skutočnosť žiadna zo strán nerozporevala, a keďže si žalobca správne uplatnil pohľadávku v podanej žalobe od žalovaných 1/ až 5/, t. j. v menšej výške ako v skutočnosti zdedili a od každého rovným dielom, keď čistá hodnota dedičstva po poručiteľovi bola 42.933,34 eur, ani súd sa bližšie touto skutočnosťou nezaoberal. Žalovaný 3/ na pojednávaní súdu namietal, že je otázne, na základe čoho si banka prihlásila sumu vo výške 6.243,20 eur do dedičského konania. K uvedenému súd uvádza, že pohľadávka v predmetnej výške je uvedená ako pasívum v Slovenskej republike v právoplatnom osvedčení o dedičstve sp. zn. 9D/164/2016, Dnot 173/2016 zo dňa 22.05.2017, čo znamená, že dedičia spornosť pohľadávky nenamietali, súhlasili s jej zaradením do pasív v tam uvedenej výške, a preto aj súd má za to, že pohľadávka v tom čase existovala a trvala vo výške 6.243,20 eur, a teda rovnako ako ich postavenie v tomto spore, aj samotná pohľadávka ako pasívum je nesporná.

51. Žalovaný 3/ vo svojom písomnom vyjadrení a následne aj na pojednávaní súdu tvrdil, že žalobcom vymáhaná suma mala byť jeho právnenému predchodcovi, t. j. banke vyplatená z poistenia úveru, keďže poručiteľ v rámci mesačných splátok uhrádzal aj poplatok za poistenie vo výške 4,61 eur a bol poistený aj pre prípad smrti. Žalobca už v písomnom vyjadrení zo dňa 22.03.2023 poukázal na to, že zo strany žalovaných 1/ až 5/ ako dedičov po poručiteľovi nebola predložená potrebná dokumentácia k poistnej udalosti, a preto nedošlo k riešeniu poistnej udalosti. Žalovaná 1/ na pojednávaní súdu dňa 04.08.2023 tvrdila, že poistnú udalosť nahlásila poisťovni, a preto jej nie je zrejmé, prečo nedošlo k poistnému plneniu. Za účelom objasnenia uvedených tvrdení si súd vyžiadal mailovú komunikáciu od žalovanej 1/ týkajúcu sa poistnej udalosti a stanovisko žalobcu k tejto komunikácii. Z predloženej komunikácie vyplynulo, že žalovaná 1/ síce nahlásila poistnú udalosť cez pani Q. (pravdepodobne pracovníčka Slovenskej sporiteľne, a. s.), ktorá dokumenty (úmrtný list a oznámenie poistnej udalosti) zaslala poisťovni dňa 16.06.2017, avšak z komunikácie zo dňa 04.07.2017 ďalej vyplýva, že cit žalovanú 1/.: „čo sa týka poisťovne, bude to na dlhé lakte, pretože žiadajú doložiť zdravotnú dokumentáciu...atď a na to nemám čas teraz...“ Z komunikácie ďalej nevyplýva, či bola žiadaná zdravotná dokumentácia žalovanou 1/ predložená poisťovni. Žalobca v písomnom stanovisku k tejto komunikácii uviedol, že postupca na jeho žiadosť mu oznámil, že ak by požiadali žalovaní o poistné plnenie, tak banka sa o výsledku plnenia nedozvie, lebo výsledok sa posiela iba žiadateľovi poistného plnenia. Ak teda žalovaní poistnú udalosť nahlásili, mali by disponovať aj jej výsledkom, pretože sám žalobca jej výsledkom nedisponuje. Žalovaná 1/ na žiadosť súdu, či disponuje odpoveďou poisťiteľa k nahlásenej poistnej udalosti uviedla, že nedisponuje výsledkom/ odpoveďou šetrenia poistnej udalosti.

52. Súdu v rámci tohto sporu neprináleží posudzovať poistný vzťah medzi poisťníkom (Slovenská sporiteľňa, a. s.) a prvým poisťiteľom (Poisťovňa Slovenskej sporiteľne, a. s.) založený rámcovou poistnou zmluvou pre poistenie k úveru zo dňa 31.03.2009. Na tomto mieste je však potrebné poukázať na znenie z čl. 8 Poistných podmienok Poisťovne PSLSP pre poistenie k úveru, podľa ktorého, ak nastane poistná udalosť, poskytne poisťiteľ poistné plnenie oprávnenej osobe, a to v súlade s podmienkami dohodnutými v poistnej zmluve vo forme jednorazového plnenia. Podľa ods. 2 tohto článku oprávnená osoba v druhom rade (tu dedičia, žalovaní 1/ až 5/) je bez zbytočného odkladu povinná predložiť poisťiteľovi originály alebo úradne alebo poisťiteľovi vyhovujúcim spôsobom overené kópie dokladov potrebných na výplatu poistného plnenia, a to najmä pri smrti poistného: a) vyplnené tlačivo Oznámenie poistnej udalosti, b) lekárom vyplnený list o prehliadke mŕtveho, c) úmrtný list, d) pitevnú správu- ak bola uskutočnená súdna pitva, e) správy o výsledku vyšetrovania (napr. príslušným orgánom policajného zboru), f) kópiu úverovej zmluvy, g) iné doklady- podľa požiadaviek poisťiteľa. Podľa ods. 4 tohto článku ak oprávnená osoba poisťiteľovi nepredloží doklady podľa bodu 2 tohto článku, poisťiteľ poistné plnenie oprávnenej osobe nevypláti.

53. Z citovaných ustanovení poistných podmienok a taktiež aj z vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že v prípade nahlásenia poistnej udalosti a za splnenia podmienok uvedených v zmluve pre poistenie k úveru,

by poisťiteľ vyplatil banke poisťné plnenie. Žalovaná 1/ síce predložila poisťiteľovi pravdepodobne cez Slovenskú sporiteľňu, a. s. úmrtný list a Oznámenie poisťnej udalosti, avšak ďalšie doklady (zdravotnú dokumentáciu) podľa požiadaviek poisťiteľa nepredložila. Ako sama uviedla, nedisponuje ani výsledkom šetrenia poisťnej udalosti. Súd preto môže bez akýchkoľvek pochybností uzavrieť, že keďže poisťovňa (dokonca ani banka) nedisponovala potrebnou dokumentáciou na výplatu poisťného plnenia, nemohla uskutočniť ani kroky vedúce k riešeniu poisťnej udalosti, teda k vyplateniu poisťného plnenia oprávnenej osobe- poisťníkovi- banke- H. H., O.. Žalobca bol preto oprávnený za splnenia zákonných podmienok podať predmetnú žalobu a súd tak môže pristúpiť k posúdeniu ďalších námietok žalovaného 3/ uvedených v jeho písomnom vyjadrení zo dňa 20.12.2022.

54. Žalovaný 3/ v prvom rade popieral aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu a namietal nedodržanie zákona pri zosplatnení úveru postupom žalobcu. Súd poukazuje na to, že veriteľ, s ktorým právny predchodca žalovaných uzavrel úverovú zmluvu bol bankou- Slovenská sporiteľňa, a. s., ktorá následne zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 postúpila pohľadávku na žalobcu. V spore bolo preto základnou otázkou pre rozhodnutie, ktorú bolo nevyhnutné vyriešiť skôr, než by súd pristúpil k samotnému posúdeniu výšky nároku a jeho súdnej vymáhateľnosti, posúdenie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu. Zodpovedanie uvedenej otázky súdom je nevyhnutné vždy, a to ex offo, teda aj bez námietky a bez ohľadu na postoj žalovaných a na to, či samotní žalovaní nárok žalobcu popierajú alebo nie (obdobne napr. rozsudky Krajského súdu Prešov sp. zn. 21Co/83/2017 alebo sp. zn. 18Co/101/2017). Podľa rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. októbra 2021, sp. zn. 4Cdo162/2020, ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov slovenskej republiky č. 2/2022 pod číslom F. X/XXXX, v sporoch s ochranou slabšej strany súd skúma vecnú legitímáciu z úradnej povinnosti. Predmetom zmluvy o úvere zo dňa 30.01.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom žalovaných a bankou, ktorej predmetom podnikania podľa zápisu v obchodnom registri je okrem iného poskytovanie úverov, bolo poskytnutie peňažných prostriedkov právnemu predchodcovi žalovaných ako dlžníkovi so záväzkom dlžníka tieto vrátiť a zaplatiť úroky. Išlo o spotrebiteľský úver (dlžník v zmluve o úvere bol označený ako fyzická osoba – nepodnikateľ). Skutočnosť, že sa jednalo o spotrebiteľský úver a spotrebiteľskú zmluvu medzi stranami ani nebola sporná. Veriteľom, s ktorým právny predchodca žalovaných vstúpil do záväzkového úverového vzťahu na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.01.2015 bola Slovenská sporiteľňa, a. s., teda banka.

55. Zákonná úprava postúpenia pohľadávky bankou alebo pobočkou zahraničnej banky je obsiahnutá v citovanom ustanovení zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o bankách“) ako osobitná úprava (lex specialis) pred všeobecnou úpravou (lex generalis) o postupovaní pohľadávok v §§ 524 až 530 Občianskeho zákonníka. Zákonné predpoklady pre platné postúpenie pohľadávky banky, ktoré musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky upravuje § 92 ods. 8 zákona o bankách. V súlade s citovanou právnou úpravou nemôžu byť podľa názoru súdu žiadne pochybnosti o tom, že zákonom o bankách sú odchylné od všeobecných pravidiel o postúpení pohľadávky v Občianskom zákonníku sprísnené pravidlá pri postupovaní pohľadávok z bánk na iné subjekty. Pre platné postúpenie pohľadávky banky musia byť kumulatívne splnené všetky podmienky upravené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, pričom predovšetkým a najmä pohľadávka, alebo jej časť môže byť postúpená bankou len vtedy, ak je splatná, a to až po predchádzajúcej písomnej výzve banky, a ak je klient napriek nej nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku. V súvislosti s týmto názorom súd dáva do pozornosti rozsudok Najvyššieho súdu SR zo dňa 28. 3. 2018 sp. zn. 7Cdo/26/2017, v zmysle ktorého podmienky podľa § 92 ods. 8 vety prvej zákona o bankách, za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu, sú z povahy veci podmienkami, bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie (je zakázané). Nerešpektovanie takejto úpravy má potom za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom podľa § 39 Občianskeho zákonníka (obdobne aj rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017).

56. Ustanovenie § 92 ods. 8 zákona o bankách striktné reguluje možnosť postupovania pohľadávok z bankových úverov tak, aby nedochádzalo k postupovaniu ešte nesplatených pohľadávok z bankových úverov (teda z tzv. živých bankových úverov), ale banky a pobočky zahraničných bánk môžu postupovať svoje pohľadávky zodpovedajúce peňažnému záväzku či časti peňažného záväzku bankového klienta, s ktorým je bankový klient v omeškaní nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní aj napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky. Teda banky a pobočky zahraničných bánk môžu

postupovať výlučne svoje splatné pohľadávky alebo splatné časti svojich pohľadávok. Nedodržaním zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v spotrebiteľských veciach sa takéto postúpenie dostáva do rozporu s dikciou zákona s priamym dopadom na platnosť právneho úkonu. Prezumpcia znalosti predpisov zverejnených v zbierke zákonov pritom vylučuje dobromyseľnosť postupníka. Postúpenie bankovej pohľadávky, ktoré je v rozpore so zákonnými pravidlami podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách je právnym úkonom odporujúcim zákonu, a tým absolútne neplatným právnym úkonom podľa citovaného § 39 Občianskeho zákonníka.

57. Nakoľko sa medzi stranami jednalo o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa malo uskutočniť v splátkach, tak ak veriteľ chcel žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, bol povinný postupovať podľa ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka účinného v tom čase. Podľa tohto zákonného ustanovenia, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru si postupca dohodol s právnym predchodcom žalovaných v čl. II, ods. 7. zmluvy o úvere. Keďže žalovaní 1/ až 5/ ako dedičia dlžníka zo zmluvy o úvere vstúpili nielen do práv ale aj povinností poručiť, bolo ich povinnosťou úver naďalej splácať v mesačných splátkach. Nakoľko splátky prestali splácať, veriteľ úver zosplátnil.

58. Žalobca spolu so žalobou predložil súdu výzvu zo dňa 10.09.2020, ktorou veriteľ – banka preukázateľne upozornil žalovaných 1/ až 5/ v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a ktorú doručoval žalovaným, keďže podľa kópii doručeníek nachádzajúcich sa v súdnom spise sa výzva vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote od žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ dňa 04.08.2020 a žalovaný 3/ podľa doručky na čl. 228 spisu prevzal výzvu dňa 16.07.2020. Až následne oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 11.08.2020, ktoré sa podľa kópii doručeníek nachádzajúcich v súdnom spise vrátilo ako neprevzaté v odbernej lehote od žalovanej 1/ dňa 07.09.2020, od žalovaných 2/, 4/ a 5/ dňa 05.09.2020 a žalovaný 3/ podľa doručky na čl. 67 spisu ho prevzal dňa 19.08.2020, úver zosplátnil ku dňu 10.08.2020. Keďže zákonnou podmienkou platného postúpenia pohľadávky banky je, aby išlo o pohľadávku, alebo jej časť, ktorá už je splatnou, treba uzavrieť, že splnenie zákonných podmienok postúpenia bankovej pohľadávky v tomto prípade preukázané bolo, a teda boli splnené podmienky postúpenia pohľadávky na žalobcu podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách, čím žalobca preukázal svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore. Rovnako preukázal aj to, že žalovaným bola doručovaná aj výzva zo dňa 10.09.2020, v ktorej ich upozornil na oprávnenie postúpiť pohľadávku tretej osobe, ktorá sa podľa kópii doručeníek nachádzajúcich sa v súdnom spise vrátila ako neprevzatá v odbernej lehote od žalovaných 1/, 2/, 4/ a 5/ dňa 06.10.2020 a žalovaný 3/ podľa doručky na čl. 230 spisu ju prevzal dňa 17.09.2020. Následne bolo žalovaným doručené aj oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 22.12.2020.

59. Žalobca zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 14.12.2020 s prílohou a taktiež výzvou na úhradu dlžnej sumy preukázal, že postupca Slovenská sporiteľňa, a. s. pohľadávku voči žalovaným z úverovej zmluvy odplatne postúpil na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo v súlade s ustanoveniami Občianskeho zákonníka (524 a nasl.), zákona o bankách (§ 92 ods. 8) a zákona o spotrebiteľských úveroch a taktiež v súlade s ustálenou judikatúrou, a to napr. rozsudkom Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Cdo/147/2017. Je preto možné uzavrieť, že zo strany právneho predchodcu žalobcu boli splnené všetky podmienky pre zosplátnenie pohľadávky a jej postúpenie a žalobca je aktívne vecne legitímovaný.

60. Po preukázaní aktívnej vecnej legitímácie žalobcu súd pristúpil k posúdeniu vznesenej námietky premlčania zo strany žalovaného 3/, aj keď vzhľadom na začatie súdneho konania dňa 30.09.2022, t. j. po nadobudnutí účinnosti zákona č. 343/2018 Z. z., ktorým sa dopĺňa zákon č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (5.12.2018), bolo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka v spojení s vyššie citovaným § 879v Občianskeho zákonníka povinnosťou súdu aj ex offo skúmať, či v danom prípade žalobca uplatnil na súde pohľadávku vyplývajúcu zo spotrebiteľského vzťahu predtým, ako došlo k jej premlčaniu. Uvedené potvrdzuje zámer zákonodarcu vyjadrený v dôvodovej správe k zákonu č. 348/20018 Z. z., z ktorej vyplýva, že prijatá právna úprava zavádza osobitnú úpravu uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv v reakcii na nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. PL. ÚS 11/2016-60, zo dňa 7. februára 2018.

61. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu, len ak to bolo dohodnuté. Takáto dohoda je obsiahnutá jednak v Zmluve o úvere v článku II, bod 7, ale aj v Produktových obchodných podmienkach pre hypotekárne a splátkové úvery Slovenskej sporiteľne, O. účinných od 01.01.2015, ktoré v bode 8.1. písm. a) v zhode s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje možnosť veriteľa zosplatiť celý dlh pre omeškanie s jednotlivou splátkou pri omeškaní jej úhrady o viac ako tri mesiace. Na tomto mieste súd poukazuje na to, že z predloženej platobnej histórie a výpisu z úveru vyplýva, že právny predchodca žalovaných uhradil poskytnutý úver riadne od 27.03.2015 do 27.05.2016, t. j. do svojej smrti v mesačných splátkach vo výške 136,45 eur. Následne bol úver po jeho smrti splácaný žalovanou 1/ od 04.07.2017 do 30.07.2019 v rôznych splátkach, s tým, že posledná splátka vo výške 137,- eur bola uhradená dňa 30.07.2019. Žiadnu ďalšiu splátku žalovaní ako dedičia poručiťelja banke neuhradili. Dňa 10.08.2020 bol úver zosplatený a žaloba bola doručená súdu dňa 30.09.2022. Ani medzi jedným z týchto časových úsekov neuplynula trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, a to aj s prihliadnutím na spočívanie premlčacej doby od 27.03.2020 do 30.04.2020 v súlade s ustanovením § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony v znení neskorších predpisov, na jej ďalšie spočívanie od 19.01.2021 do 28.02.2021 v súlade s § 8 a § 9 zákona č. 62/2020 Z. z. a s poukazom na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 7Cdo/268/2020 zo dňa 29.11.2022.

62. Vzhľadom k vyššie uvedenému má súd za to, že sa dostatočne vysporiadal s argumentmi žalovaného 3/, ktoré sa týkali zosplatenia úveru, aktívnej vecnej legitímácie žalobcu a vnesenej námietky premlčania, pričom je potrebné uviesť, že úver bol zosplatený bankou v súlade s citovanými ustanoveniami zákona, súčasný žalobca je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie v tomto spore a že žaloba bola podaná včas, teda pred uplynutím premlčacej doby.

63. Súd mal preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu v právnom postavení veriteľa a poručiťeljom ako právnym predchodcom žalovaných 1/ až 5/ v právnom postavení dlžníka bola 30.01.2015 uzatvorená Zmluva o splátkovom úvere. Nakoľko sa jednalo o zmluvu uzavretú medzi dodávateľom a spotrebiteľom, išlo o spotrebiteľskú zmluvu, pri ktorej uzatváraní právny predchodca žalovaných nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ. Na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahujú ustanovenia zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať náležitosti určené v § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z. z. V zmluve je riadne označený veriteľ aj spotrebiteľ, je tam uvedený druh aj celková výška úveru, úroková sadzba, RPMN, aj podmienky práva na odstúpenie od zmluvy, rovnako ako doba trvania zmluvy spôsobom daným typom úveru. Zmluva o úvere je v plnom súlade s požiadavkami kladenými príslušnými právnymi predpismi, neabsentujú v nej žiadne údaje, nie sú v nej žiadne neprijateľné podmienky, zmluvné dojednania nie sú v rozpore so zákonom ani dobrými mravmi a teda zmluva netrpí neplatnosťou. Z uvedeného je zrejmé, že táto zmluva obsahuje všetky zákonom č. 129/2010 Z. z. stanovené obsahové náležitosti pre tento typ úveru, a preto nejde o bezúčelový a bezpoplatkový úver v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. a veriteľovi tak vznikol nárok na úhradu ním požadovanej sumy od žalovaných, ktorí ako dedičia preukázateľne vstúpili do práv ich právneho predchodcu.

64. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mal súd za to, že žaloba je dôvodná v celom rozsahu. Z vykonaných dôkazov mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu poskytol právnemu predchodcovi žalovaných bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7.000,- eur, ktorý mal právny predchodca žalovaných vrátiť v splátkach vo výške 136,45 eur mesačne počas 81 mesiacov, spolu mal zaplatiť 11.061,20 eur. Právny predchodca žalovaných spolu so žalovanými 1/ až 5/ na úhradu nárokov z tejto zmluvy do dňa podania žaloby zaplatil len sumu 6.606,82 eur. Žalobca tvrdí, že po predčasnom zosplatení úveru a postúpení pohľadávky mu ostali neuspokojené nároky špecifikované v žalobe, konkrétne suma 4.237,99 eur ako súčet istiny vo výške 3.023,99 eur, riadneho úroku vo výške 1.143,50 eur, úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 54,50 eur a poplatkov vo výške 16,- eur, od každého zo žalovaných v pomere 20 %. Súd sa vysporiadal s námietkami žalovaného 3/ a v priebehu konania neboli zistené žiadne ďalšie skutočnosti spochybňujúce tvrdenia žalobcu, že nárok na zaplatenie sumy vo výške 847,60 eur (istina vo výške 604,80 eur, úrok z omeškania do zosplatenia vo výške 10,90 eur, riadny úrok vo výške 228,70 eur a poplatok vo výške 3,20 eur) každý zo žalovaných 2/ až 5/ do dňa podania žaloby ani do dňa vyhlásenia rozsudku neuspokojili. Keďže nárok žalobcu na nim žalovanú sumu nesporne vznikol, súd žalobe v tejto časti vyhovel a II. až V. výrokom zaviazal žalovaných 2/ až 5/ na zaplatenia tam uvedenej sumy.

65. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

66. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

67. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 01.02.2013 výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

68. Žalobca, vychádzajúc zo žaloby určil začiatok omeškania žalovaných, od ktorého požadoval úrok z omeškania na deň 11.08.2020 na základe toho, že v dôsledku omeškania s úhradou ich záväzkov úver dňa 10.08.2020 predčasne zosplatnil. Žalovaní meškali so splátkami, žalobca predložil súdu upozornenie na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, t. j. výzvu zo dňa 09.07.2020 s dôkazom (doručenkami) o jej doručení každému zo žalovaných na dôkaz upozornenia žalovaných na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru a tiež oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 11.08.2020. Preto vzhľadom na skutočnosť, že žalovaní odo dňa 11.08.2020 preukázateľne boli v omeškaní so zaplatením istiny úveru vo výške 604,80 eur, uložil súd každému zo žalovaných 2/ až 5/ zaplatiť žalobcovi aj úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

69. Žalovaný 3/ na pojednávaní súdu požiadal o možnosť splácať prisúdenú sumu v splátkach. Súd preskúmal jeho žiadosť v súlade s § 232 ods. 3 a 4 Civilného sporového poriadku a povolil mu splácať dlžnú sumu s príslušenstvom v splátkach vo výške 50,- eur mesačne. Súd mal za to, že výška splátok je aj vzhľadom na pomery žalovaného v súlade so zásadou spravodlivej ochrany práv podľa čl. 2 Základných princípov Civilného sporového poriadku, keď zároveň určil, že omeškanie s plnením jednej splátky bude mať za následok splatnosť celého plnenia. Súd tak rozhodol z dôvodu finančnej situácie žalovaného, ktorú mal preukázanú jednak zo samotnej činnosti súdu, keď súdu sú známe konania, v ktorých vystupuje žalovaný 3/ alebo jeho manželka v pozícii žalovaných, ako aj z výsluchu žalovaného 3/, ktorý síce pracuje, ale je úverovo zaťažený, keďže okrem výdavkov na bežné životné potreby spláca aj ďalšie úvery a jeho manželka nepracuje. Nakoľko v minulosti čerpali buď žalovaný 3/ sám alebo jeho manželka viacero úverov, má vykonávané zrážky zo mzdy a v iných súdnych konaniach, ktoré sú právoplatne skončené mu súd povolil splácať prisúdenú sumu v splátkach, pričom tieto splátky aj pravidelne spláca. Je preto predpoklad, že sumu v stanovených mesačných splátkach bude uhrádzať aj v tomto konaní. Žalovaný 3/ nevlastní žiaden nehnuteľný majetok. Ťažkú majetkovú situáciu žalovaného 3/ súd nijako nespochybňuje, avšak aj pri povolení splátok musí dbať na to, aby nedochádzalo k neúmernému zvýhodňovaniu žalovaného 3/ ako jedného z terajších dlžníkov po poručiteľovi na úkor žalobcu ako veriteľa. Súd mal preto za to, že prípadné nevyhovenie žiadosti žalovaného 3/ o splátky by pri súčasnej finančnej situácii žalovaného 3/, malo horší dopad na jeho celkové majetkové postavenie v porovnaní s dopadom na žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou s rozsiahlym predmetom činnosti, okrem iného aj poskytovaním spotrebiteľských úverov. Na druhej strane žalovaný 3/ nie je schopný uhradiť celú žalovanú sumu jednorazovo bez toho, aby vážnym spôsobom bolo ohrozené zabezpečenie jeho základných životných potrieb a životných potrieb jeho rodiny.

70. Súd ostatným žalovaným 2/, 4/ a 5/ uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu v lehote stanovenej v § 232 ods. 3 prvá veta Civilného sporového poriadku, t. j. v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku, keďže na určenie dlhšej lehoty na zaplatenie, či na povolenie splácať ju v splátkach nebol do dňa vyhlásenia rozsudku podaný návrh. Uvedené žalovaným 2/, 4/ a 5/ nebráni, aby sa v prípade, že by prisúdenú sumu chceli splácať v splátkach, obrátili s takouto žiadosťou priamo na žalobcu.

71. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou 1/ súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s článkom 4 Civilného sporového poriadku a contrario tak, že im nárok na náhradu trov konania nepriznal. Nakoľko konanie proti žalovanej 1/ zastavil súd bez návrhu v zmysle zákona (§ 167e ods. 1 ZKR), pričom k vyhláseniu konkurzu na majetok žalovanej 1/ a k jej oddĺženiu došlo až po podaní žaloby (nemožno tak žalobcovi pričítať zavinenie zastavenia konania proti

nej), ani žalobca ani žalovaná 1/ procesne nezavinili zastavenie konania, a teda nie sú povinní znášať trovy protistrany.

72. O trovách konania vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými 2/ až 5/ súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku. V danom prípade plný úspech v spore mal žalobca, keďže súd jeho žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto podľa § 255 ods.1 Civilného sporového poriadku mu vznikol nárok na priznanie plnej náhrady trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 262 ods.1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodol v VII. výroku tohto rozsudku tak, že žalobca má nárok na náhradu trov konania proti žalovaným 2/ až 5/ v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

- 17 - KK- 6Csp/125/2022

ECLI:SK:OSPP:2023:8422201847.6  
KK- 6Csp/125/2022-301  
IČS:8422201847

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Poprad.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne ( odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha ( odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č.233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.