

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 18C/16/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205197  
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 08. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2123205197.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci žalobcu: Bytový podnik Piešťany, s.r.o., so sídlom Školská 19, Piešťany, IČO: 36 232 700, proti žalovanému: V. N., N.. XX.XX.XXXX, C. A. W., o vypratanie bytu, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý vypratať 2-izbový byt č. XX s príslušenstvom, nachádzajúci sa v W. N. Č. L. XXXX/X, v podkroví (X. W.), v bytovom dome súpisné č. XXXX, na parcele registra „. Č..XXXX/XX, zapísanom v katastri nehnuteľností Okresného úradu W., katastrálneho odboru na liste vlastníctva č. XXXX pre obec W., katastrálne územie W., a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 29.06.2023, doručenu súdu dňa 29.06.2023, sa žalobca domáhal voči žalovanému vypratania X-J. bytu č. XX s príslušenstvom, nachádzajúceho sa v W. N. Č. L. XXXX/X, v podkroví (X. W.), v bytovom dome súpisné č. XXXX, na parcele registra „. Č..XXXX/XX, zapísanom v katastri nehnuteľností Okresného úradu W., katastrálneho odboru na liste vlastníctva č. XXXX pre obec W., katastrálne územie W. (ďalej len „byt“) a náhrady trov konania.

2. V žalobe žalobca uviedol, že žalovaný byt užíval na základe Zmluvy o nájme bytu Č.. XX/Ča/XXXX zo dňa 25.04.2022. Nájom bytu bol dohodnutý na dobu určitú, do 31.05.2023. Vlastníkom bytového domu s. č. XXXX je mesto W.. V zmysle Mandátnej zmluvy uzavretej dňa 27.07.2021 medzi žalobcom a mestom W., je žalobca prenajímateľom bytov tohto bytového domu. Žalovaný napriek skutočnosti, že nájom bytu zanikol uplynutím času, na ktorý bol dohodnutý, vypratávaný byt žalobcovi neodovzdal a užíva ho bez právneho dôvodu naďalej. Žalobca spolu so žalobou predložil čiastočný výpis z listu vlastníctva č. XXXX, Zmluvu o nájme bytu č. XX/Ča/XXXX zo dňa 25.04.2022, Mandátnu zmluvu č. XXXXXXXX zo dňa 27.07.2021.

3. Uznesením č. k. 18C/16/2023 zo dňa 04.07.2023 súd uložil žalovanému povinnosť písomne sa vyjadriť k žalobe a uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s poučením, že ak si bez závažného dôvodu túto povinnosť vyjadriť sa nesplní, môže súd rozhodnúť o žalobe rozsudkom pre zmeškanie.

4. Predmetná výzva bola žalovanému doručená dňa 24.07.2023 do vlastných rúk. Žalovaný sa však v stanovenej lehote nevyjadril.

5. Podľa § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

6. Podľa § 275 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. Vyjadrenie žalovaného k žalobe predstavuje základnú povinnosť tvrdenia žalovaného v konaní, ktorej absencia predstavuje porušenie súčinnosti súdu a sporových strán pri rýchlom a efektívnom skončení sporu. Ak sa žalovaný riadne a včas k žalobe nevyjadrí a v uznesení, ktorým mu bola táto povinnosť uložená, bol poučený o možnosti tejto procesnej sankcie, môže súd rozhodnúť už vo fáze konania pred pojednávaním vo veci samej kontumačným rozsudkom. Skutkovým základom kontumačného rozsudku v zmysle § 273 CSP je žalobcom tvrdený skutkový stav, t. j. kontumačne sa vyhovie žalobcom tvrdenému nároku.

8. V prejednávanej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o žalobe žalobcu rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania, teda žalovanému bolo riadne doručené uznesenie súdu, ktorým ho súd vyzval, aby sa písomne vyjadril k žalobe, uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu a označil dôkazy, a zároveň bol v uznesení poučený o možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, keďže na výzvu súdu nereagoval. Súd preto rozhodol o žalobe formou rozsudku pre zmeškanie žalovaného, ktorým žalobe vo výroku I. v celom rozsahu vyhovel.

9. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí (1). O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (2).

12. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100% trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. a/ CSP). Odvolanie je prípustné proti výroku o nároku na náhradu trov konania. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku na Okresnom súde Trnava.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody)

a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel (§ 277 ods. 1 a 3 CSP).

V prípade, že povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok).