

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1Nt/108/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011465
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Straka
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3112011465.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému J. F., nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., F. č. XXXX/X, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 11.02.2013 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Milana Straku a prísediacich Jána Reháka a Štefana Blaha, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 v spojení s § 394 odsek 1 Trestného poriadku sa návrh odsúdeného J. F., nar. XX.XX.XXXX na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/134/2010 zamieta.

odôvodnenie:

Dňa 31.08.2012 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného o povolenie obnovy konania v jeho trestnej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/134/2010 pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b) Tr. zákona. Ako uviedol na verejnom zasadnutí konanom dňa 11.02.2013 návrh podal hneď po dovolaní, nakoľko v odôvodnení rozhodnutia Najvyššieho súdu je uvedené, že dovolací súd nemôže meniť skutkový stav, v ktorom on vidí množstvo pochybení. Nedostatočné a nesprávne zistenie skutkového stavu prvostupňovým a druhostupňovým súdom spočíva podľa jeho rozsiahlych vyjadrení v tom, že a) neboli vypočutí ním navrhovaní svedkovia a výpovede poškodenej a svedka M. sa rozchádzajú, čo podľa jeho názoru preukazuje to, že sa skutok nestal tak, ako je uvedené v skutkovej vete b) právne úkony vykonávané orgánmi prípravného konania boli vykonávané v čase, keď bol pod vplyvom rôznych antidepresív a sedatív c) nepravdivosť vyhotoveného znaleckého posudku z dôvodu nedisponovania celou zdravotnou dokumentáciou odsúdeného, z dôvodu ktorého žiadal o zabezpečenie kompletnej zdravotnej dokumentácie nachádzajúcej sa v ÚVTOS Ilava.

Súd na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného, súdneho znalca MUDr. Svetozára Drobu a preštudovaním celého spisového materiálu v trestnej veci pod sp. zn. 3T/134/2010.

J. F. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín zo dňa 18.01.2011 č. k. 3T/134/2010-164 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 24.03.2011 č. k. 3To/20/2011-200 pre pokračovací zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ustanovenie § 140 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1/ dňa 21. augusta 2010 okolo polnoci v bare Omega v Trenčíne na ul. Západnej sa pod vplyvom alkoholu vyhrážal svojej bývalej priateľke T. E. v prítomnosti J. M. a to zabitím, kde jej konkrétne povedal: „zabijem ťa, dám ťa rozstrieľať samopalom“, pričom ju nútil, aby odišla z Trenčína, že jediná nádej je, aby sa odsťahovala z Trenčína, že kvôli nej sedel vo väzení, a že ak s ním nepôjde von sama, tak doláme jej priateľa J. M., na čo T. E. s ním išla von na lavičku, kde sa jej opýtal, ako chce zomrieť, či to má urobiť

teraz, aby sa jej niečo stalo alebo má počkať, na ktorý výrok T. E. vstala z lavičky a chcela ísť domov, pričom ju sotil a následne vytiahla telefón a zavolała na políciu, potom z miesta činu odišiel,

2/ dňa 25. augusta 2010 v čase okolo 14,00 hod. v Trenčíne na ul. M. X, pred činžovým domom, keď odchádzala od svojej matky, zakričal na T. E., ktorá sa v tom čase rozprávala s G. F., s výrokom „máš dva týždne na to, aby si sa odsťahovala z Trenčína“,

3/ dňa 25. augusta 2010 v čase okolo 20,00 hod. v Trenčíne na ul. F. opätovne zakričal na T. E., ktorá tade prechádzala spoločne so svojim priateľom J. M. a D. F. „máš na to dva týždne, aby si sa odsťahovala z Trenčína, inak si ňa stopnem“,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov a 6 (šesť) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Voči predmetnému právoplatnému rozhodnutiu súdu podal odsúdený prostredníctvom obhajcu dovolanie. Uznesením zo dňa 04.07.2012 č. k. 1Tdo/34/2012-306 Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie podľa § 382 písm. c) Tr. poriadku odmietol.

Odsúdený sa na verejnom zasadnutí pridržiaval písomného návrhu a opätovne poukazoval na to, že ním navrhovaní svedkovia neboli vypočutí, že vo výpovediach poškodenej a svedka M. sú rozpory, ktoré neboli odstránené, že sa jedná o nepravdivý znalecký posudok a že z dôvodu užívania liekov si nepamätá nič z celého konania („nepamätám si čo som rozprával, čo som podpisoval“ - verejné zasadnutie zo dňa 11.02.2013).

Súdny znalec MUDr. Svetozár Droba na verejnom zasadnutí uviedol, že zdravotnú dokumentáciu zapožičanú z ÚVTOS Ilava mal k dispozícii a spolu s druhým znalcom sa s ňou veľmi podrobne oboznámili. Ďalej na vysvetlenie uviedol, že znalci posudzujú duševný stav odsúdeného a) ako taký b) v čase spáchania skutku a c) v čase, keď vyšetrowanie vykonávajú. Vo všetkých troch prípadoch dospeli znalci k záveru že bez ohľadu na to, či odsúdený ním uvádzané antidepresíva a sedatíva užíval alebo nie (jeho vyjadrenia sa vo vzťahu k tejto otázke často menili) závery ich pôvodného znaleckého posudku to nemohlo žiadnym spôsobom ovplyvniť, a teda v čase spáchania trestnej činnosti vedel plne rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a rovnako plne mohol toto svoje konanie ovládať.

Prokurátorka okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedla, že skutočnosť tvrdená odsúdeným, že pred jeho výsluchom na polícii malo dôjsť k užitiu liekov, v dôsledku čoho sa má jednáť o výpoveď, ktorá podľa jeho slov nebola správne procesne urobená, ide o skutočnosť, ktorá bola známa v priebehu celého prípravného konania a taktiež o skutočnosť, na ktorú odsúdený poukazoval vo viacerých svojich podaniach. Nakoľko sa nejedná o skutočnosť, ktorá by mohla zmeniť celú dôkaznú situáciu je návrh na povolenie obnovy nedôvodný.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 394 ods. 4 Tr. por. skutočnosťou skôr neznámou podľa odsekov 1 až 3 je aj rozhodnutie Európskeho súdu pre ľudské práva, podľa ktorého rozhodnutím prokurátora alebo súdu Slovenskej republiky alebo v konaní, ktoré mu predchádzalo, boli porušené základné ľudské práva alebo slobody obvineného, ak negatívne dôsledky tohto rozhodnutia nemožno inak napraviť.

Podľa § 394 ods. 5 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo niektorým zo spôsobov uvedených v predchádzajúcich odsekoch, sa povolí aj vtedy, ak sa právoplatným rozsudkom zistí, že policajt alebo prokurátor, sudca alebo prísediaci v pôvodnom konaní porušením povinnosti spáchal trestný čin.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1, ods. 4 a ods. 5 Tr. por.

Konanie o povolení obnovy konania sa obmedzuje len na zistenie, či vyšli najavo také skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 Tr. por. Súd, ktorý rozhoduje o takomto návrhu na povolenie obnovy konania, je v zásade oprávnený zaoberať sa iba tými výrokmi, pri ktorých sa navrhovateľ domáha povolenia obnovy konania. To znamená, že iba pri tých výrokoch rieši súd otázku, či v návrhu uvedené skutočnosti alebo dôkazy by samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi už známymi mohli odôvodniť ich zmenu. Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom, ale ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci. Nové skutočnosti v konaní o povolení obnovy konania treba zvyčajne preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom sa naopak rozumie dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní, ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, ale s novým obsahom. Ak by v dôsledku tohto dôkazu došlo k podstatnej zmene výpovede svedka, predmetom hodnotenia musí byť aj okolnosť, pre ktorú došlo k obsahovej zmene dôkazu. Postup podľa § 394 ods. 4 Tr. por. súvisí s uplatňovaním práv fyzických osôb v konaní pred Európskym súdom pre ľudské práva na základe Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. V zmysle § 394 ods. 5 Tr. por. musí byť skutočnosť, že porušenie povinnosti policajta alebo prokurátora, sudcu alebo predsediaceho v pôvodnom konaní je trestným činom, zistená právoplatným rozsudkom.

Odsúdeným prezentované dôvody obnovy konania tak v návrhu ako aj na verejnom zasadnutí pozostávali z nedostatočného a nesprávneho zistenia skutkového stavu, pretože a) neboli vypočítaní ním navrhovaní svedkovia a výpovede poškodenej a svedka M. sa rozchádzajú, pričom nedošlo k odstráneniu týchto rozporov b) právne úkony vykonávané orgánmi prípravného konania boli vykonávané v čase, keď bol pod vplyvom rôznych antidepresív a sedatív c) nepravdivosť vyhotoveného znaleckého posudku.

Uvedené tvrdenia a návrhy na nové dôkazy už boli uplatnené a to v pôvodnom konaní a preto nepredstavujú nové dôkazy a nové skutočnosti k odôvodneniu celého konania. Prvostupňový aj odvolací súd sa s návrhmi odsúdeného na vypočutie ďalších svedkov a s požiadavkou odstránenia rozporov v ich výpovediach už vysporiadal v rozhodnutiach, keď ustálil, že nebol dôvod vypočúvať ďalších svedkov, ktorí neboli bezprostredne pri vyhrázaní sa poškodenej, a taktiež, že aj napriek tomu, že sa vo výpovediach svedkov nachádzajú určité rozpory, či už z časového hľadiska alebo z hľadiska konania obžalovaného, nemali vplyv na rozhodnutie o vine. Odsúdený taktiež poukazoval na nezákonnosť prípravného konania, súd však žiadne procesné pochybenia v naznačenom smere nezistil. „Pokiaľ ide o proklamované užívanie antidepresív a sedatív zo strany obvineného, ktoré ako uvádza v dovolaní, mal pravidelne užívať od svojho podmieneného prepustenia dňa 12. augusta 2010 až do zadržania dňa 27. augusta 2010 (pretože mal mať abstinenčnú krízu) a v spojitosti s tým vykonanými právnymi úkonmi orgánmi prípravného konania, s týmito námietkami sa, i podľa názoru dovolacieho súdu, jednoznačne vysporiadali znalci z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvie psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria) - MUDr. Svetozár Droba a MUDr. Andrej Kostár, ktorí vypracovali znalecký posudok dňa 16. októbra 2010 tesne pred podaním obžaloby a po vykonaní všetkých, právne relevantných dôkazov v prípravnom konaní“ (čl. 308a konania pod sp. zn. 3T/134/2010 - uznesenie Najvyššieho súdu č. k. 1Tdo/34/2012-306 zo dňa 04.07.2012), keď ustálili záver, že obvinený v čase spáchania trestnej činnosti vedel plne rozpoznať nebezpečnosť svojho konania pre spoločnosť a rovnako plne mohol toto svoje konanie ovládať. Pokiaľ bol pod vplyvom alkoholu, prípadne benzodiazepínovej medicíny, mohlo sa jednať len o opitosti ľahké simplexné (prípadne v kombinácii s nevelkým množstvom benzodiazepínovej medicíny), ktoré si privodil sám a dobrovoľne, majúci dostatočné vedomosti a skúsenosti s vplyvom alkoholu, ako i kombinácie alkoholbenzodiazepíny na svoje správanie. Vyjadrenie súdnych znalcov (a to aj po podrobnom preštudovaní celej zdravotnej dokumentácie zapožičanej z ÚVTOS Ilava) zostalo nezmenené, s tým, že okrem už uvedeného zaujali jednoznačný názor, že aj v prípade užívania liekov, príp. alkoholu bola rozpoznávací a ovládacia schopnosť odsúdeného v čase spáchania skutku prinajhoršom zmenšená len nepodstatne, forenzne nevýznamne.

Súd považuje naďalej za preukázané, že J. F. sa dopustil skutku, pre ktorý bol právoplatne odsúdený. Jeho vinu preukazujú naďalej mnohé dôkazy vykonané v pôvodnom konaní, predovšetkým výpovede poškodenej a ostatných svedkov, znalcov ako aj listinné dôkazy. Odsúdený nepreukázal žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by mohli byť považované za nové skutočnosti alebo dôkazy v zmysle § 394 ods. 1 Tr. por., a preto nie je na mieste meniť či už výrok o vine v pôvodnom konaní, alebo na to nadväzujúci výrok o treste. Taktiež neboli v konaní preukázané žiadne skutočnosti uvedené v § 394 ods. 4 a ods. 5 Tr. por.

Pretože súd na základe vyššie uvedených skutočností nezistil žiadne podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 Tr. por., rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (vyhlásenia) prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne.
Podaná sťažnosť má odkladný účinok.