

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 8Em/1/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5613200645  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5613200645.1

## Uznesenie

Okresný súd v Liptovskom Mikuláši vo veci výkonu rozhodnutia o úprave styku s maloletým Š. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletou M. B., nar. XX.XX.XXXX, obidvoch bytom X. XXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lipt. Mikuláš, deti rodičov B. V.B., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX a otca Š. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K. XX, o návrhu oprávnenej V. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. K. XX, právne zastúpenej advokátom JUDr. Dušanom Jančim, so sídlom v Lipt. Mikuláši, Garbiarska 695, na výkon rozhodnutia o úprave styku takto

### rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu okresnému súdu 23.01.2013 sa oprávnená domáhala, aby súd proti povinnej B. V. nariadil výkon rozhodnutia rozsudku Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp.zn.. 7P/137/2012 zo 06.11.2012, právoplatného 04.12.2012, o styku starej matky - V. B., s maloletými deťmi M. a Štefanom B.. Súd však konal s otcom maloletých detí, keď nie je preukázané, že tento bol pozbavený alebo obmedzený rodičovských práv.

Z pripojeného spisu tunajšieho okresného súdu sp. zn. 7P/137/2012 je preukázané, že rozsudkom č. k. 7P/137/2012-34, zo 06.11.2012, bol upravený styk starej matky s maloletými deťmi.

Dňa 08.02.2013 stará matka svoj návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia vzala v celom rozsahu späť z dôvodu prísľubu matky detí, že zabezpečí jej riadne stretávanie s maloletými deťmi.

Podľa § 96 ods. 1 Obč.súd.por. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Obč.súd.por. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Obč.súd.por. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

V zmysle označenej právnej úpravy súd konanie zastavil. K späťvzatiu návrhu došlo pred nariadením výkonu rozhodnutia. Ide o vec starostlivosti o maloleté deti, preto súhlas alebo nesúhlas ostatných účastníkov so späťvzatím návrhu potrebný nebol.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Obč. súd. por. analogicky, keď ani jeden účastník, s poukazom na § 151 ods. 1 Obč. súd. por., návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Žiline v 2 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené podmienky konania, rozhodol vo veci nepríslušný súd 1. stupňa, rozhodnutie súdu 1. stupňa vyniesol vylúčený sudca, alebo súd 1. stupňa bol nesprávne obsadený; to neplatí, ak senát rozhodoval namiesto samosudcu, b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, c) súd 1. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonan navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd 1. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a/), f) rozhodnutie súdu 1. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, g) súd prvého stupňa neprihliadol na námietky odvolateľa napriek tomu, že na to neboli splnené podmienky podľa § 175 ods. 3, časť prvej vety za bodkočiarkou ( § 205 ods. 2 Obč.súd.por.).