

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/8/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3113200558  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 02. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2013:3113200558.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín, vo veci starostlivosti súdu o mal. dieťa, D. S. Ď., nar. XX.XX.XXXX, dieťa rodičov: matky, K. U. T., bydliskom R. A., N. D. XX/X, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca X. S. Ď., trvale bydliskom T.X. T., J. X, štátneho občana Slovenskej republiky o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia takto

### rozhodol:

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia sa z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Otec dieťaťa svojím návrhom zo dňa 09.01.2013 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým stanoví, že zápis mal. D. S. na základnú školu môže byť vykonaný iba na základe písomného súhlasu obidvoch rodičov. Uviedol, že mal. D. S. pochádza z priateľského vzťahu s jeho matkou, s ktorou žil v jednej domácnosti do 19.10.2009, kedy si prevzal rozhodnutie súdu o predbežnom opatrení č.k. 30PPOm/2/2009 a v tento deň matka vymenila na bytových dverách zámok. Od toho času syna vída iba občas, po ťažkých bojoch s jeho matkou. Uvedeným uznesením bol mal. D. S. ponechaný v starostlivosti matky. Rozsudkom, ktorý nenadobudol právoplatnosť je dieťa zverené do starostlivosti matky. Otec ďalej uviedol, že od syna sa dozvedel, že jeho matka ho už pre rok 2013/2014 zapísala na základnú školu v T.. Napriek tomu, že túto informáciu pokladá za omyl na strane dieťaťa, lebo zápisy sa ešte nerealizovali súčasne je však táto informácia pravdivá v tom, že matka dieťa chce prihlásiť na základnú školu v T.. Otec poukázal, že dňa 10.10.2012 súdu doručil návrh na predbežné opatrenie - rozhodnutie o navštevovaní základnej školy dieťaťom. Tento súd jeho návrh zamietol, z dôvodu, že je mužského pohlavia opierajúc svoje rozhodnutie o stanovisko zaujatého kolízneho opatrovníka. V návrhu zo dňa 10.10.2012 (č.k. 26P/296/2012) vysvetlil dôvody, pre ktoré žiadal o rozhodnutie. Tieto dôvody stále trvajú, a preto žiada o nariadenie navrhnutého predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O.s.p.) alebo po začatí konania (§ 102 O.s.p.). V oboch prípadoch je možné nariadiť ho z nasledujúcich dvoch dôvodov: Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov a druhým je zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný dočasný charakter, obmedzuje sa na dosiahnutie len predbežného účinku a neprejudikuje výsledok konania pred súdom.

O predpokladoch pre nariadenie predbežného opatrenia a jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74-77 O.s.p..

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p. Pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obva, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2 O.s.p. príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie vo veci. Účastníkmi konania sú tí, ktorí by nimi boli, keby išlo o vec samu.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p. predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 76 ods.f O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal. § 76 O.s.p. obsahuje demonštratívny výpočet predbežných opatrení, nie je preto vylúčené vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu.

Podľa § 20 ods.2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o doplnení niektorých zákonov zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len "zápis").

Návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia je návrhom podľa 74 ods.1 O.s.p. nakoľko mu nepredchádza návrh vo veci samej.

Podmienkou pre nariadenie predbežného opatrenia je existencia uplatňovaného práva, ktorého právny dôvod spočíva v ustanoveniach Zákona o rodine. Predbežné opatrenie nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho nariadenie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov, by bolo právo účastníka ohrozené. Z uvedeného charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

Súd sa oboznámil s obsahom návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, spismi tun. súdu sp.zn. 32P/171/2009, 30PPOm/2/2009 a 30P/174/2011 a zistil nasledovný skutkový stav:

Mal. D. S. sa narodil zo vzťahu mimo manželstva svojich rodičov, ktorí až do 19.10.2009 žili v spoločnej domácnosti. Matka dieťaťa po doručení rozhodnutia súdu o nariadení predbežného opatrenia č.k. 30PPOm/2/2009-17 zo dňa 17.10.2009, ktorým bol mal. D. S. ponechaný v jej starostlivosti, vymenila zámok na bytových dverách a rodičia mal. D. S. od toho času nežijú v spoločnej domácnosti. Na tunajšom súde je pod sp. zn. 32P/171/2009 vedené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k mal. D. S. a ďalšie konanie je vedené pod spis. zn. 30P/174/2011 o zmenu v úprave styku otca s mal. D. S.. Obe konania nie sú skončené.

V danom prípade mal súd za preukázané, že nie sú splnené podmienky na nariadenie predbežného opatrenia. Otec mal. D. S. osvedčil existenciu právneho vzťahu účastníkov a právny záujem na vydaní predbežného opatrenia, ale neosvedčil skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu. Otec maloletého sa domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd ustanovil, že zápis mal. D. S. na základnú školu môže byť vykonaný iba na základe písomného súhlasu obidvoch rodičov. Z vyššie citovaného ust. § 20 ods.2 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) vyplýva, že na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole je povinný prihlásiť dieťa (ďalej len "zápis") zákonný zástupca. Treba teda konštatovať, že zápis maloletého do prvého ročníka iba jedným zákonným zástupcom je v súlade s platným školským zákonom. Otec maloletého v konaní tiež nepreukázal, že by zápisom maloletého na plnenie povinnej školskej dochádzky iba jedným zákonným zástupcom maloletého bolo právo účastníka konania ohrozené, a preto súd návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ako nedôvodný zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

(Trojmo)

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha